

Ciudad de México, a 02 de enero de 2026.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00023 /2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16.

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A DE C.V., POR CONDUCTO DE SU APODERADA LEGAL LA C. LILIA RUÍZ SÁNCHEZ.

CALLE ALEJANDRO PRIETO NÚMERO 7, COLONIA JUAN ESCUTIA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, CÓDIGO POSTAL 09100, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Clausula Segunda primer párrafo, fracción V, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009, Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, así como la cláusula Cuarta Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- La C. LILIA RUÍZ SÁNCHEZ, representante legal de HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A DE C.V., personalidad que tiene acreditada mediante copia certificada de la escritura pública número 84,638 de fecha 12 de junio de 2009, pasada ante la fe del Licenciado Alejandro Domínguez García Villalobos, titular de la Notaría Pública 236 del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes de la entonces Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, el día 24 de agosto de 2016, recibido con el número de folio 77425, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio de 2016, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo, número

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

2

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

RIM0900013/15, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010, en cantidad total de \$4'270,145.47.

2.- Mediante oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/16/13111 de fecha 04 de noviembre de 2016**, esta autoridad, solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, el expediente administrativo abierto a nombre de la contribuyente del cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

3.- Por oficio **SAF/TCDMX/SF/DAD/SA3/3C/2515/2016 de fecha 23 de noviembre de 2016**, la Subdirección de Auditorías 3, remitió el expediente administrativo del que derivó la resolución recurrida.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1°, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3°, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4°, Apartado A, numeral 3; artículo 5°, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6°, apartado H; artículo 7°, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11 fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII, 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI, y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 6 y 7, fracción IV y VI, último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; artículos 1°, 10, penúltimo párrafo y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Clausula Segunda primer párrafo, fracción V, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009, Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA párrafo primero, fracción VII, así como la cláusula Cuarta Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015, que por virtud de las mismas, conforme el artículo 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, las autoridades fiscales de las entidades adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales, en cuyo caso, su actuación debe ser combatida a través de los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales, motivo por el cual se procederá al análisis del presente asunto atendiendo a lo previsto en las disposiciones federales aplicables.

El artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado código, señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto consiste en la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio de 2016**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo, número **RIM0900013/15**, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010, en cantidad total de \$4'270,145.47.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

3

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

SEGUNDO. - Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el recurrente en su recurso de revocación, de la siguiente manera:

PRUEBAS:

I.- Copia certificada del Instrumento notarial que con el que se acredita la personalidad con la que se promueve así como copia simple del mismo.

II.- Oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio 2016, mediante el cual se determinó el crédito fiscal impugnado, así como sus constancias de notificación.

III.- Copia de las declaraciones y pagos respecto a las retenciones y enteros del impuesto sobre la renta, realizados por las operaciones con personas físicas, mismas que ya se han aportado dentro del procedimiento de fiscalización y se relaciona con el agravio QUINTO.

IV.- Se ofrece en términos del artículo 24 de la Ley Federal de Derechos del Contribuyente, el expediente administrativo de donde emana la resolución que se recurre y del cual se puede desprende la veracidad de los hechos citados en el presente escrito, incluyendo los documentos y elementos probatorios aportados por la recurrente dentro del procedimiento de fiscalización.

(Imágenes digitalizadas del original)

Por lo que hace a las documentales públicas identificadas con el numeral I, II, III y IV del Recurso de Revocación, las mismas se admiten, y se desahogan por su propia y especial naturaleza y se les da valor probatorio pleno, en los términos que establecen el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y se valorarán oportunamente como correspondan conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Al respecto, cabe señalar que, si bien la prueba de referencia es una documental pública, y que tienen pleno valor probatorio, no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquellos resultan ineficaces en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.

VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCION CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCION TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRA EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVES SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO. La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando



menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el

contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis.

(Énfasis añadido)

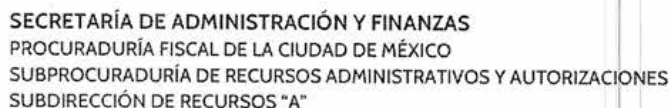
TERCERO. - Una vez analizadas las pruebas, se procede al estudio del agravio **PRIMERO**, que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

PRIMERO.- La resolución que hoy se impugna es ilegal y viola los artículos 16 Constitucional, con relación a los artículos 38, fracción IV, y 134 del Código Fiscal de la Federación en virtud de que la notificación del inicio de facultades se realizó de manera ilegal, y en consecuencia todos los actos derivados de un procedimiento viciado son ilegales y por lo tanto deben dejarse sin efectos la resolución que se impugna por las siguientes razones:

Lo anterior, en virtud de que tanto la diligencia de entrega del citatorio como la de la notificación del oficio de orden de visita, fueran llevado a cabo con un TERCERO, sin que se haya cumplido con el requisito de probar el vínculo existente entre el tercero y mi representada, a fin de dar certeza jurídica de que la contribuyente podrá enterarse del acto que se pretende notificar, como lo exige el artículo 134 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

(...)

Por lo anterior, resulta claramente ilegal la notificación realizada con este tercero, ya que como lo señala la jurisprudencia antes citada, si bien se faculta bajo ciertos supuestos llevar a cabo las notificaciones de carácter personal con un tercero. Es necesario que dicho tercero cuente con una calidad especial, la cual consiste en la existencia un vínculo entre este y la contribuyente solicitada, a fin de que exista cierta certeza de la notificación del acto. Aunado al hecho de que dicho vínculo



5

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

En la especie, no se cumple con tal requisito ya que si bien es cierto que no se atendió al citatorio y en consecuencia la notificación de carácter personal podrá llevarse a cabo con un tercero, es necesario que para que dicha notificación sea legalmente válida el notificador asiente en el acta la existencia de una relación o vínculo entre el tercero y mi representada.

(Imágenes digitalizadas del original)

De las imágenes insertas con anterioridad se desprende que la resolución impugnada es ilegal ya que la notificación del inicio de las facultades se realizó de manera ilegal y en consecuencia todos los actos derivados de un procedimiento viciado son ilegales, lo anterior en virtud de que tanto la diligencia de entrega de citatorio, como la notificación del oficio de orden de visita fueron llevadas a cabo con un tercero, sin que se haya cumplido con el requisito de probar el vínculo existente entre el tercero y la contribuyente, a fin de dar certeza jurídica de que la contribuyente podrá enterarse del acto que se pretende notificar.

Bajo ese contexto, es evidente que tratándose de notificaciones que deben llevarse a cabo por la autoridad fiscal, para hacerle del conocimiento al gobernado que existe un acto administrativo que le puede ocasionar una molestia, necesariamente debe observar las regulaciones que para tal efecto establece las disposiciones fiscales en comento.

Establecidos los requisitos que debe cumplir toda diligencia de notificación en términos de los artículos 134, fracción I, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, así como de las Jurisprudencias emitidas en materia de notificaciones transcritas, a continuación, se demostrará que la notificación del oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, en el que se ordena la práctica de una visita domiciliaria, cumple cada uno de éstos, y para ello se reproduce a continuación:

SECRETARÍA DE FINANZAS
Tesorería del Distrito Federal
Subsecretaría de Fiscalización
Dirección de Auditorías Directas

CDMX
190 años

EXP.: RIM0900013/15
R.F.C.: HOC080513CQ6
Asunto: CITATORIO No. UDA3C/012/2015
Ciudad de México, a 19 (Diecinueve) de enero de 2015

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.
CALLE ALEJANDRO PRIETO No. 7
COLONIA JUAN ESCUTIA
DELEGACIÓN IZTAPALAPA
C.P. 09100, MÉXICO. DISTRITO FEDERAL

En la Ciudad de México, Distrito Federal, siendo las 13:30 (Tres Trece) horas del día 19 (Diecinueve) de enero de 2015, el suscrito JORGE LOPEZ ALFARO, notificador adscrito a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, Tesorería del Distrito Federal, Subsecretaría de Fiscalización, me constituí legalmente en su domicilio ubicado en Calle Alejandro Prieto No. 7, Colonia Juan Escutia, Delegación Iztapalapa, C.P. 09100, en México, Distrito Federal y cercorreado del domicilio es el que se realiza la diligencia por coincidir con el señalamiento en el oficio número RIM0900013/15, de fecha 14 de enero de 2015. "Se ordena la práctica de una visita domiciliar", emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subsecretaría de Fiscalización, de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, toda vez que en dicho domicilio ostentan los siguientes datos externos: Calle Alejandro Prieto No. 7, Colonia Juan Escutia, Delegación Iztapalapa, C.P. 09100, en México, Distrito Federal, y por haberse preguntado a la persona con la que se entiende la diligencia quien se dijo llamarse JOSEPHINE GARCIA quien se identifica con CARTEL IDENTIFICACION NO. 071523001793, MOD. 05, ELEVADO 2007-02, CIUDAD DE MEXICO, REGISTRO 0610250910000, COPIA DEL C.C. ENTREGA C.C.E., FOLIO 1.0000 DE FOLIOS 2

que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma, con domicilio en C. LA PLANTAS 173, COL. JUAN ESCUTIA, IZTAPALAPA, C.P. 09100.

C. LA PLANTAS 173, COL. JUAN ESCUTIA, IZTAPALAPA, C.P. 09100.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

6

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CO. ALCAZAR, JUAN CARLOS, MEXICO

y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto, ante quien me identifique con CREDENCIAL OFICIAL No. DAD/106/2015, con Registro Federal de Contribuyentes LQAJ680126-526, con número de empleado 302530, con fecha de expedición 02 de enero de 2015, vigencia al 31 de diciembre de 2015, que lo acredita como AUDITOR FISCAL, adscrito a la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, Tesorería del Distrito Federal, Subtesorería de Fiscalización, expedida y firmada autógrafamente por el Mtro. Emilio Barriga Delgado, Tesorero del Distrito Federal, de la Tesorería, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con domicilio en Doctor Lavista, número 144 acceso 1, 1er. Piso Colonia Doctores, C.P. 06720, Delegación Cuauhtémoc, en México, Distrito Federal, misma que se expide con fundamento en los artículos 71 fracción III y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal, 1º, 7º fracción VIII, inciso B) y 35 fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, a fin de que el Servidor Público de referencia se identifique al entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como las

EXP.: RIM0900013/15
R.F.C.: HOC080513CQ6

Asunto: Hoja Dos

disposiciones Fiscales Federales cuya aplicación compete al Distrito Federal, de conformidad con el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal y demás acuerdos que rijan la materia, mismo que contiene el nombre del servidor público, cuya fotografía y firma aparecen en dicho documento los cuales concuerdan fiel y exactamente con los rasgos fisonómicos del suscrito, así como el escudo inserto de la Ciudad de México y la firma autografa del suscrito.

Hecho lo anterior, y habiéndose solicitado la presencia del Representante Legal de la contribuyente HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., y preguntado si este se encontraba presente, el (la) C. GUADALUPE JAZMIN MIGUEL VARGAS contestó de manera expresa, que NO SE ENCONTRA EN ESTE MOMENTO por lo tanto, no podía atender esta diligencia y por esa razón se atendió con el (la) C. GUADALUPE JAZMIN MIGUEL VARGAS en su carácter de TELEFONO de la contribuyente HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., motivo por el cual, le dejó el presente citatorio para que por su conducto, haga del conocimiento al Representante Legal de la contribuyente HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., de que esté presente en el domicilio antes señalado, el día 20 (VEINTE) de enero de 2015, a las 13:30 (TRECE TRICENTA) horas, para hacerle entrega y recibir el oficio "Se ordena la práctica de una visita domiciliar", número RIM0900013/15, de fecha 14 de enero de 2015, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con el apercibimiento de que en caso de no estar presente, en la fecha y hora señalada, para recibir el oficio antes señalado se notificará con quien se encuentre en este domicilio, en los términos del artículo 44 fracción II, del Código Fiscal de la Federación vigente.

RECIBI CITATORIO PARA ENTREGARLO AL
DESTINATARIO
Guadalupe Jazmin Miguel Vargas
NOMBRE Y FIRMA

ATENTAMENTE
EL VISITADOR
Jorge López Alfaro
JORGE LÓPEZ ALFARO
AUDITOR

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

7

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

ACTA PARCIAL DE INICIO DE FECHA 20 DE ENERO DE 2015

DEPENDENCIA: SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL
DISTRITO FEDERAL.
TESORERÍA.
SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN.
ASUNTO: ACTA PARCIAL DE INICIO
OFICIO No.: RIM0900013/15
VISITADOR: EL QUE SE INDICA

CONTRIBUYENTE: HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.
DOMICILIO FISCAL: CALLE ALEJANDRO PRIETO No. 7, COLONIA JUAN ESCUTIA, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, CÓDIGO
POSTAL 09100, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.
REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES: HCC080513CQ8.

-----EN LA CIUDAD DE MÉXICO DISTRITO FEDERAL, SIENDO LAS 13:30 (TRECE TREINTA) HORAS DEL DÍA 20 (VEINTE) DE ENERO DE 2015, LOS CC. ROSA XÓCHITL ARELLANO SEGURA Y JORGE LÓPEZ ALFARO, VISITADORES ADSCRITOS A LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN DE LA TESORERÍA, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, SE CONSTITUYEN LEGALMENTE EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., UBICADO EN CALLE ALEJANDRO PRIETO No. 7, COLONIA JUAN ESCUTIA, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, CÓDIGO POSTAL 09100, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, CON EL OBJETO DE HACER ENTREGA DEL OFICIO NÚMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015, QUE CONTIENE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA GIRADA A LA CONTRIBUYENTE HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., POR LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN Y LEVANTAR LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO, EN LA QUE SE HACEN CONSTAR LOS SIGUIENTES HECHOS: -----

-----SE HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS 13:30 HORAS DEL DÍA 19 DE ENERO DE 2015, EL C. JORGE LÓPEZ ALFARO, VISITADOR ACTUANTE SE PRESENTÓ EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., UBICADO EN CALLE ALEJANDRO PRIETO No. 7, COLONIA JUAN ESCUTIA, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, CÓDIGO POSTAL 09100, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, CON EL OBJETO DE

ENTREGAR EL OFICIO DE VISITA DOMICILIARIA NÚMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015, QUE CONTIENE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA GIRADA A LA CONTRIBUYENTE HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., POR LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA, PARA TAL EFECTO SE SOLICITÓ LA PRESENCIA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA, HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., INDICANDO LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO AL VISITADOR QUE NO SE ENCONTRABA PRESENTE EN ESE MOMENTO, POR LO TANTO NO PODÍA ATENDER ESA DILIGENCIA, POR LO QUE SE PROCEDIÓ A DEJAR EL ORIGINAL DEL CITATORIO NÚMERO UDA3C/012/2015 DE FECHA 19 DE ENERO DE 2015, A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER TERCERO DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, QUIEN SE IDENTIFICÓ CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON NÚMERO DE FOLIO 0415250103173, CLAVE DE ELECTOR AGUGD84102509M300, AÑO DE REGISTRO 2004 02, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, PARA QUE LO HICIERA DE SU CONOCIMIENTO, PARA EFECTO DE QUE ESTE PRESENTE EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., PARA DESAHOGAR LA DILIGENCIA EL DÍA 20 (VEINTE) DE ENERO DE 2015, A LAS 13:30 (TRECE TREINTA) HORAS, QUIEN PARA CONSTANCIA DE HABERLO RECIBIDO ESTAMPO DE SU PUÑO Y LETRA SU NOMBRE Y SU FIRMA.

PERSONALIDAD: AHORA BIEN SIENDO LAS 13:30 HORAS DEL DÍA 20 (VEINTE) DE ENERO DE 2015, LOS CC. ROSA XÓCHITL ARELLANO SEGURA Y JORGE LÓPEZ ALFARO, VISITADORES ACTUANTES SE PRESENTAN Y SE CONSTITUYEN LEGALMENTE, PREVIO CITATORIO, EN EL DOMICILIO FISCAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA, HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SITO EN CALLE ALEJANDRO PRIETO No. 7, COLONIA JUAN ESCUTIA, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, CÓDIGO POSTAL 09100, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL SOLICITANDO LA PRESENCIA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., PRESENTÁNDOSE EN ESTE MOMENTO LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, QUIEN A PETICIÓN DE LOS VISITADORES SE IDENTIFICA CON CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON NÚMERO DE FOLIO 0415250103173, CLAVE DE ELECTOR AGUGD84102509M300, AÑO DE REGISTRO 2004 02, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, DOCUMENTO IDENTIFICATORIO EN EL CUAL APARECE SIN LUGAR A DUDAS LA FOTOGRAFÍA DE FRENTE, NOMBRE Y FIRMA DE LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE

-----PASA AL FOLIO NÚMERO A 043501-----

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

8

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

-----VIENE DEL FOLIO NUMERO A 043500-----

C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, EL CUAL SE TIENE A LA VISTA, SE EXAMINA Y SE DEVUELVE DE CONFORMIDAD A SU PORTADOR, QUIEN MANIFIESTA TENER SU DOMICILIO PARTICULAR EN CALLE LA MONTAÑA 143, COLONIA BENITO JUAREZ, CÓDIGO POSTAL 57000, MUNICIPIO DE NEZAHUALCOYOTL, MÉXICO Y ESTAR INSCRITO EN EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES CON CÉDULA PERSONAL NUMERO AUUG841025.

IDENTIFICACION DE LOS VISITADORES: AHORA BIEN EN ESTE MOMENTO LOS CC. ROSA XOCHITL ARELLANO SEGURA Y JORGE LÓPEZ ALFARO, SE IDENTIFICAN ANTE LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, LA PRIMERA CON CREDENCIAL NUMERO DAD/091/2015, CON FECHA DE EXPEDICION 02 DE ENERO DEL 2015, CON VIGENCIA AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2015, CON REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES NUMERO AESR-700305 R89, CON NUMERO DE EMPLEADO 303198, QUE LA ACREDITA COMO AUDITOR FISCAL Y EL SEGUNDO CON CREDENCIAL NUMERO DAD/106/2015, CON FECHA DE EXPEDICION 02 DE ENERO DEL 2015, CON VIGENCIA AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2015, CON REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES NUMERO LOAJ-690126-526, CON NUMERO DE EMPLEADO 302530, QUE LO ACREDITA COMO AUDITOR FISCAL, ADSCRITOS A LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL, SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, EXPEDIDAS Y FIRMADAS AUTÓGRAFAMENTE POR EL MTRO. EMILIO BARRIGA DELGADO, TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, DE LA TESORERÍA, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, CON DOMICILIO EN DOCTOR LAVISTA NUMERO 144 ACCESO 1, 1ER. PISO COLONIA DOCTORES, C.P. 06720, DELEGACIÓN CUAUHTEMOC, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, MISMAS QUE SE EXPIDEN CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 7º FRACCIÓN III Y ÚLTIMO PÁRRAFO DEL CÓDIGO FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL, 1º, 7º FRACCIÓN VIII INCISO B) Y 35 FRACCIÓN XI; DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE, A FIN DE QUE; EL SERVIDOR PÚBLICO DE REFERENCIA SE IDENTIFIQUE AL ENTREGAR CITATORIOS, PRACTICAR NOTIFICACIONES, LLEVAR A CABO VISITAS DOMICILIARIAS, REVISIONES DE GABINETE Y REVISIONES DE INFORMES, DATOS, DOCUMENTOS O CONTABILIDADES, MEDIANTE MANDAMIENTO ESCRITO, PARA COMPROBAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FISCALES DE LOS CONTRIBUYENTES, RESPONSABLES SOLIDARIOS O TERCEROS CON ELLOS RELACIONADOS, EN LOS TÉRMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES DEL DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO LAS DISPOSICIONES FISCALES FEDERALES CUYA APLICACIÓN COMPETA AL DISTRITO FEDERAL, DE CONFORMIDAD CON EL CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL QUE CELEBRAN LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, Y DEMÁS ACUERDOS QUE RIJAN LA MATERIA, DOCUMENTOS IDENTIFICATORIOS QUE CONTIENE EL NOMBRE, FIRMA Y FOTOGRAFÍA QUE CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON LOS RASGOS FISONÓMICOS DE LOS SUSCRITOS, ASÍ COMO EL SELLO INSERTO DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, DICHS DOCUMENTOS IDENTIFICATORIOS SON EXHIBIDOS A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO, QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, QUIEN LAS EXAMINA CERCORANDOSE DE SUS DATOS, LOS CUALES COINCIDEN CON LOS DATOS DEL OFICIO DE VISITA NUMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015 Y EL PERFIL FISICO DE LOS VISITADORES, EXPRESANDO SU CONFORMIDAD Y SIN PRODUCIR OBJECCIÓN ALGUNA LAS DEVUELVE A SUS PORTADORES.

DESIGNACIÓN DE TESTIGOS: ACTO SEGUIDO, LOS VISITADORES SOLICITAN A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, PARA QUE DESIGNÉ A DOS TESTIGOS DE ASISTENCIA PARA AMBAS PARTES DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACION VIGENTE, INDICÁNDOLE QUE EN CASO DE NO DESIGNARLOS O LOS DESIGNADOS NO ACEPTEN SERVIR COMO TALES, LOS VISITADORES PROCEDERAN A DESIGNARLOS, A LO QUE MANIFESTO "SI ACEPTO" Y PROCEDE A DESIGNAR COMO TESTIGOS DE ASISTENCIA A LOS CC. KARLA PATRICIA ROSAS ALEGRIA Y SONIA ITZEL HURTADO GOMEZ, AMBOS MAYORES DE EDAD Y DE NACIONALIDAD MEXICANA, QUIENES ACEPTAN EL NOMBRAMIENTO, PROTESTANDO CONDUCIRSE CON VERDAD, QUIENES A PETICIÓN DE LOS VISITADORES SE IDENTIFICAN EL PRIMER TESTIGO CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON NUMERO DE FOLIO 0409300109202, CLAVE DE ELECTOR RSALKL84022809M600, AÑO DE REGISTRO 2004 01, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES Y EL SEGUNDO CON CREDENCIAL PARA VOTAR CON CLAVE DE ELECTOR HRGMSN91071309M300, AÑO DE REGISTRO 2009 01, CON FECHA DE EMISION 2014, VIGENCIA 2024, EXPEDIDA POR EL ENTONCES INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, DOCUMENTOS IDENTIFICATORIOS QUE SE TIENEN A LA VISTA, SE EXAMINAN Y SE DEVUELVEN DE CONFORMIDAD A SUS PORTADORES, DICHAS CREDENCIALES CONTIENEN EL NOMBRE, LA FOTOGRAFIA DE FRENTE Y LA

-----PASA AL FOLIO NUMERO A 043502-----



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

9

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

VIENE DEL FOLIO NUMERO A 043501

FIRMA DE CADA UNO DE LOS TESTIGOS, QUIENES MANIFIESTAN TENER SUS DOMICILIOS PARTICULARES EL PRIMERO EN C. OTE. 67 2841 2, COLONIA ASTURIAS, DELEGACIÓN CUAUHTEMOC, CÓDIGO POSTAL 6890, EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL Y EL SEGUNDO EN CDA DEL NARANJO 24, COL. TEPALCATES, C.P. 09210, DELEGACIÓN IZTAPALAPA, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL Y ESTAR INSCRITOS EN EL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES CON CEDULA PERSONAL NUMERO ROAK-840228 Y HUGS-910713, RESPECTIVAMENTE.

HECHOS: ACTO SEGUIDO ANTE LA PRESENCIA DE LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA LOS VISITADORES HACEN ENTREGA A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, EL OFICIO NUMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015, QUE CONTIENE LA ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA GIRADA A LA CONTRIBUYENTE HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., POR LA SUBTESORERA DE FISCALIZACION LIC. SONIA HERNANDEZ PINEDA, CON EL OBJETO O PROPOSITO DE COMPROBAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES FISCALES A QUE ESTA AFECTO COMO SUJETO DIRECTO EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA UNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO; Y COMO RETENEDOR EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, LA REVISION ABARCARA EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, ASI COMO UN EJEMPLAR DE LA CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO Y TRIPTICO DE LA PROCURADURIA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE, ANOTANDO PARA CONSTANCIA DE HABER RECIBIDO EL OFICIO DE VISITA DOMICILIARIA Y LA CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO, EN DOS TANTOS DE LA ORDEN DE VISITA LA SIGUIENTE LEYENDA "RECIBI ORIGINAL DEL PRESENTE OFICIO CON FIRMA AUTOGRAFA, PREVIA LECTURA DEL MISMO E IDENTIFICACIÓN DE LOS VISITADORES, ASI COMO CARTA DE LOS DERECHOS DEL CONTRIBUYENTE AUDITADO Y TRIPTICO DE LA PROCURADURIA DE LA DEFENSA DEL CONTRIBUYENTE" ANOTANDO A CONTINUACION SU NOMBRE "GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO", LA FECHA DE RECEPCION "20-01-15", SU CARGO "ENCARGADA", LA HORA DE RECEPCION "13:30 HRS" Y SU FIRMA AUTOGRAFA.

A CONTINUACIÓN LOS VISITADORES SOLICITAN A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, QUE MANIFIESTE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD SI LA CONTRIBUYENTE VISITADA, HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., A LA FECHA DE RECEPCION DEL OFICIO DE VISITA, NUMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015, HAN SIDO PRESENTADOS Y PAGADOS LA DECLARACION ANUAL Y LOS PAGOS MENSUALES DEL EJERCICIO COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, EN RELACION AL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA UNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO; Y COMO RETENEDOR EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, A LO QUE MANIFIESTA, "DESCONOZCO SI HAN SIDO PRESENTADOS DICHS PAGOS".

A CONTINUACIÓN EL PERSONAL ACTUANTE SOLICITA A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, LA DOCUMENTACION SOLICITADA EN EL OFICIO NUMERO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015, CONSISTENTE EN TODOS LOS ELEMENTOS QUE INTEGRAN LA CONTABILIDAD, COMO SON, ENTRE OTROS: LOS LIBROS PRINCIPALES Y AUXILIARES; LOS REGISTROS Y CUENTAS ESPECIALES, PAPELES, DISCOS Y CINTAS, ASI COMO OTROS MEDIOS PROCESABLES DE ALMACENAMIENTO DE DATOS, LOS LIBROS Y REGISTROS SOCIALES, LA DOCUMENTACION COMPROBATORIA DE SUS OPERACIONES; Y PROPORCIONARLES TODOS LOS DATOS E INFORMES QUE EL MENCIONADO PERSONAL REQUIERA DURANTE LA DILIGENCIA Y QUE TENGAN RELACION CON EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FISCALES OBJETO DE REVISION, ASIMISMO, SE LES DEBERA PERMITIR EL ACCESO AL ESTABLECIMIENTO, OFICINAS, LOCALES, INSTALACIONES, TALLERES, FABRICAS, BODEGAS Y CAJAS DE VALORES, QUE SE LOCALICEN DENTRO DEL MISMO DOMICILIO SEÑALADO EN LOS DATOS IDENTIFICATORIOS DEL CONTRIBUYENTE, CONTENIDOS EN DICHA ORDEN; AVISO DE INSCRIPCION AL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, AVISOS DE CAMBIOS PRESENTADOS EN LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, ESCRITURA DE CONSTITUCION DE LA SOCIEDAD, PODER GENERAL DEL REPRESENTANTE LEGAL, CONSECUTIVO DE FACTURACION, CONSECUTIVO DE NOTAS DE CARGO, NOTAS DE CREDITO, PEDIDOS, REMISIONES, POLIZAS DE DIARIO, INGRESOS Y EGRESOS CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACION COMPROBATORIA, COMPROBANTES DE COMPRAS Y GASTOS EFECTUADOS, CONTRATOS

PASA AL FOLIO NUMERO A 043503



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

10

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

VIENE DEL FOLIO NÚMERO A 043502

CELEBRADOS EN RELACION A SUS INGRESOS, COMPRAS Y GASTOS AUXILIARES, BALANZAS DE COMPROBACIÓN MENSUALES Y DEL EJERCICIO, LA DECLARACIÓN ANUAL Y PAGOS MENSUALES, DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y COMO RETENEDOR DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, CONSTANCIAS DE RETENCIONES DEL EJERCICIO COMPRENDIDO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, PAPELES DE TRABAJO PARA LA DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE UTILIDAD Y COMPONENTE INFLACIONARIO, ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS, ESTADOS FINANCIEROS, EXHIBA ORIGINAL Y PROPORCIONE FOTOCOPIAS DE: PAPEL DE TRABAJO CONTENIENDO LA INTEGRACIÓN MENSUAL Y ANÁLISIS DEL VALOR DE ACTOS O ACTIVIDADES POR LOS MESES DE ENERO, FEBRERO, MARZO, ABRIL, MAYO, JUNIO, JULIO, AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2010, IDENTIFICANDO CADA UNO DE LOS DEPÓSITOS MENCIONADOS EN LOS ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS CONTRA LA FACTURA QUE CORRESPONDA, SEÑALANDO: FECHA Y NÚMERO DE PÓLIZA, NOMBRE, REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES A QUIEN SE LE EXPIDIÓ, DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO, IMPORTE, IMPUESTO AL VALOR AGREGADO CAUSADO, TOTAL, FORMA Y FECHA DE COBRO, EL PAPEL DE TRABAJO CONTENIENDO LA INTEGRACIÓN MENSUAL Y ANÁLISIS DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE POR LOS MESES DE ENERO, FEBRERO, MARZO, ABRIL, MAYO, JUNIO, JULIO, AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DEL 2010, DICHO PAPEL DEBERÁ CONTENER LAS DIFERENTES TASAS DEL IMPUESTO SEÑALADO, FECHA Y NÚMERO DE PÓLIZA DE REGISTRO, FECHA Y NÚMERO DE COMPROBANTE, NOMBRE Y REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES DE QUIEN LO EXPIDIÓ, DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO, IMPORTE, IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y TOTAL, FORMA Y FECHA DE PAGO, INDICANDO EN SU CASO LA FECHA Y LA CUENTA BANCARIA DE DONDE SE REALIZÓ EL PAGO, EL PAPEL DE TRABAJO CONTENIENDO LA INTEGRACIÓN MENSUAL DE LOS SUELDOS Y SALARIOS GRAVADOS, BASE PARA LA DETERMINACIÓN DEL ACREDITAMIENTO, CONSIDERADO PARA LA PRESENTACIÓN DE SUS DECLARACIONES PROVISIONALES Y DEL EJERCICIO DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA, EL PAPEL DE TRABAJO CONTENIENDO LA INTEGRACIÓN MENSUAL DE LAS APORTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL PATRONALES, BASE PARA LA DETERMINACIÓN DEL ACREDITAMIENTO, CONSIDERADO EN LA PRESENTACIÓN DE SUS DECLARACIONES PROVISIONALES Y DEL EJERCICIO DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA, EL PAPEL DE TRABAJO DEL CÁLCULO MENSUAL DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO DETALLADO Y FORMA DE PAGO, EL PAPEL DE TRABAJO DE LOS MOVIMIENTOS AUXILIARES DE MAYOR DE LAS CUENTAS DONDE SE REGISTRAN LAS RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR SALARIOS, ASIMILADOS A SALARIOS, POR SERVICIOS PROFESIONALES INDEPENDIENTES, POR ARRENDAMIENTO O USO O GOCE TEMPORAL DE BIENES INMUEBLES Y RETENCIONES DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO, DEL EJERCICIO SUJETO A REVISIÓN, COPIA DE LAS DECLARACIONES INFORMATIVAS DE OPERACIONES CON TERCEROS, NORMAL Y COMPLEMENTARIAS EN SU CASO, POR LOS MESES DE ENERO A DICIEMBRE DEL 2010, DECLARACIÓN INFORMATIVA MÚLTIPLE, CORRESPONDIENTE A LOS SIGUIENTES ANEXOS: 1 "INFORMACIÓN ANUAL DE SUELDOS, SALARIOS, CONCEPTOS ASIMILADOS CRÉDITO AL SALARIO Y SUBSIDIO PARA EL EMPLEO Y PARA LA NIVELACIÓN DE INGRESOS", 2 "INFORMACIÓN SOBRE PAGOS Y RETENCIONES DEL ISR, IVA E IEPS" Y 8 "INFORMACIÓN SOBRE IMPUESTO AL VALOR AGREGADO", SI DISMINUYO PERDIDAS FISCALES, INTEGRACIÓN DE LAS PERDIDAS FISCALES PENDIENTES DE AMORTIZAR ACTUALIZADAS, ASÍ COMO PAPEL DE TRABAJO Y SU DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE LAS AMPARE, EL PAPEL DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN DE DEDUCCIONES POR TIPO DE GASTOS E INVERSIONES ANEXANDO DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA, PAPELES DE TRABAJO CON LOS CUALES ELABORO SUS DECLARACIONES POR EL EJERCICIO FISCAL COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010, COMO SUJETO DIRECTO EN MATERIA DE LAS SIGUIENTES CONTRIBUCIONES FEDERALES: IMPUESTO SOBRE LA RENTA, IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO Y COMO RETENEDOR DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA E IMPUESTO AL VALOR AGREGADO. LA DOCUMENTACIÓN ANTES RELACIONADA POR EL EJERCICIO COMPRENDIDO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010. SE HACE CONSTAR QUE EN ESTOS MOMENTOS LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN Dijo SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, NO EXHIBE DOCUMENTACIÓN ALGUNA.

PASA AL FOLIO NÚMERO A 043504



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

11

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

-----VIENE DEL FOLIO NUMERO A 043503-----

SE HACE DEL CONOCIMIENTO A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, QUE POR LA DOCUMENTACION NO EXHIBIDA DE LA ANTERIORMENTE MENCIONADA, SE LE OTORGA UN PLAZO DE SEIS DIAS HABILES CONTADOS A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE AL LEVANTAMIENTO DE LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO, PARA QUE LA CONTRIBUYENTE VISITADA EXHIBA LA DOCUMENTACION ANTES MENCIONADA, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO FISCAL DE LA FEDERACION VIGENTE.

-----LECTURA Y CIERRE DEL ACTA: LEIDA QUE ES LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO Y EXPLICANDO SU CONTENIDO Y ALCANCE A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO Y NO HABIENDO MAS HECHOS QUE HACER CONSTAR SE DA POR TERMINADA ESTA FASE DE LA DILIGENCIA, SIENDO LAS 15:00 HORAS DEL DIA 20 DE ENERO DE 2015, LEVANTANDOSE LA PRESENTE ACTA PARCIAL DE INICIO, EN ORIGINAL Y DOS TANTOS, DE LAS CUALES SE ENTREGA UN TANTO PERFECTAMENTE LEGIBLE Y PREFOLIADO A LA C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO QUIEN DIJO SER ENCARGADA DE LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V., SIN ACREDITARLO CON DOCUMENTO ALGUNO, DESPUES DE FIRMAR DE CONFORMIDAD PARA CONSTANCIA TODOS LOS QUE EN ELLA INTERVIENEN, AL FINAL DEL ACTA Y AL MARGEN DE TODOS Y CADA UNO DE LOS FOLIOS QUE LA INTEGRAN, CONSTE.

FOLIO	REGLÓN	DICE	DEBE DECIR
		POR LA CONTRIBUYENTE VISITADA HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.,	
		C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO ENCARGADA	
		POR LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL TESORERÍA, SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN	
		C. ROSA XOCHITL ARRELLANO SEGURA	
		C. JORGE LÓPEZ ALFARO	
		SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN	
		C. KARLA PATRICIA ROSAS ALEGRIA	
		C. SONIA ITZEL HURTADO GOMEZ	

(Imagen digitalizada de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Como se desprende del citatorio del 19 de enero de 2015, como del acta parcial de inicio del 20 del mismo mes y año, se realizaron en apego a las formalidades establecidas en los artículos 134, fracción I, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el día 19 de enero de 2015, a las 13:30 horas, el notificador se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, ubicado en Calle Alejandro Prieto número 7, Colonia Juan Escutia, Alcaldía Iztapalapa, Código Postal 09100, Ciudad de México, con el fin de entregar el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, donde "Se ordena la práctica de una visita domiciliaria", cerciorándose de encontrarse en el domicilio correcto, por coincidir con el último domicilio fiscal señalado ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio a notificar y por haberlo corroborado, la C. Guadalupe Yazmin Aguilar Ubaldo, en su carácter de "TERCERO" de la contribuyente y quien se identificó con credencial para votar, con número de folio 041525010373, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral; enseguida se le solicitó la presencia del Representante Legal de la contribuyente, preguntando si éste se encontraba presente, contestando que no, de manera expresa: "no se encuentra en este momento", por lo tanto, no pudo atender la diligencia, y por ello, se le entregó y recibió citatorio la persona señalada para que por su conducto, hiciera del conocimiento del representante legal de la contribuyente, que estuviera presente en el domicilio

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

12

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

señalado, el día 20 de enero de 2015, a las 13:30 horas, para hacerle entrega y recibir el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, con el apercibimiento de que en caso de no estar el día y hora indicados, la notificación se entendería con quien estuviera presente.

Consecuentemente el día 20 de enero de 2015, a las 13:30 horas, el notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, ubicado en Calle Alejandro Prieto número 7, Colonia Juan Escutia, Alcaldía Iztapalapa, Código Postal 09100, Ciudad de México, con el fin de entregar el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, donde "Se ordena la práctica de una visita domiciliaria", cerciorándose de encontrarse en el domicilio correcto, por coincidir con el último domicilio fiscal señalado ante el Registro Federal de Contribuyentes, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio a notificar y por haberlo corroborado la persona con la que se entendió la diligencia del acta parcial de inicio, siendo la misma persona quien atendió la diligencia del citatorio, la C. Guadalupe Yazmin Aguilar Ubaldo, en su carácter de ENCARGADA de la contribuyente visitada, y quien se identificó con credencial para votar, con número de folio 041525010373 clave de elector AGUBGD84102509H30 expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, procediendo a realizar la notificación con dicha persona, en su carácter de encargada, entregándole el original de dicho oficio firmado autógrafamente, por lo que el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, donde "Se ordena la práctica de una visita domiciliaria", fue notificado de conformidad con los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 136 y 137, primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, cabe señalar que la persona con quien se entendió la diligencia del acta parcial de inicio, esto es, la C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO, en su carácter de encargada, en la última hoja del oficio de referencia, plasmó de su puño y letra haber recibido el original con firma autógrafa, como se demuestra a continuación:

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

ATENTAMENTE
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN."
LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA

Recibí original del presente oficio con firma autógrafa, previo lectura del mismo e identificación de los visitadores, así como, carta de los derechos del contribuyente auditado y tríptico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente.

Guadalupe Yazmin Aguilar Ubaldo
20-01-15
Encargada
13:30 hrs

243
finanzas.df.gob.mx

(Imagen digitalizada de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Asimismo, cabe señalar que tratándose de notificaciones que se entiendan con un tercero, basta con que el notificador asiente en el acta correspondiente que, habiendo requerido la presencia del representante legal, y éste no lo esperó a la hora señalada en el citatorio previo, de lo cual se cercioró por la información que a ese respecto le proporcionó la persona con quien llevó a cabo la diligencia, de quien asentó su nombre y el vínculo que tiene con el contribuyente.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia XVII.1o.P.A. J/22**, que establece lo siguiente:

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



"NOTIFICACIONES PERSONALES EN MATERIA FISCAL. PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE CIRCUNSTANCIACIÓN CUANDO AQUÉLLAS SE ENTIENDEN CON UN TERCERO, BASTA CON QUE EL NOTIFICADOR ASIENTE EN EL ACTA CORRESPONDIENTE QUE EL INTERESADO NO LO ESPERÓ A LA HORA INDICADA EN EL CITATORIO PREVIO, DE LO CUAL SE CERCIORÓ POR LA INFORMACIÓN QUE A ESE RESPECTO LE PROPORCIONÓ LA PERSONA CON QUIEN LLEVÓ A CABO LA DILIGENCIA, DE QUIEN ASENTÓ SU NOMBRE Y EL VÍNCULO QUE TIENE CON EL CONTRIBUYENTE (APLICACIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 60/2007, 2a./J. 101/2007 Y 2a./J. 82/2009). La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 60/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, mayo de 2007, página 962, consideró que, tratándose de una notificación personal practicada en términos del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, basta que en el acta relativa se asiente el nombre de la persona con quien se entendió la diligencia para presumir que fue la misma que informó al notificador sobre la ausencia del destinatario; por su parte, en la diversa tesis 2a./J. 101/2007, contenida en el señalado medio de difusión, Tomo XXV, junio de 2007, página 286, sustentó el criterio consistente en que en el acta relativa el notificador debe asentar en forma circunstanciada cómo se cercioró de la ausencia del interesado o de su representante, como presupuesto para que la diligencia se lleve a cabo por conducto de tercero y, en la jurisprudencia 2a./J. 82/2009, que aparece en los mismos Semanario y Época, Tomo XXX, julio de 2009, página 404, estimó que cuando la mencionada diligencia se entiende con las personas que habitan en el domicilio, como los familiares o empleados domésticos, o con las que habitual o temporalmente están ahí, como los trabajadores, se cumple con el requisito de circunstanciación si se asienta el vínculo de tales personas con el contribuyente, lo cual ofrece garantía de que le informarán sobre la notificación. En congruencia con lo anterior, para cumplir con el requisito de circunstanciación de la indicada diligencia cuando se entiende con un tercero, basta con que el notificador asiente en

el acta correspondiente que habiendo requerido la presencia del contribuyente o de su representante legal, éste no lo esperó a la hora señalada en el citatorio previo, de lo cual se cercioró por la información que a ese respecto le proporcionó la persona con quien llevó a cabo la diligencia, de quien asentó su nombre y el vínculo que tiene con el contribuyente.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Revisión fiscal 180/2009. Administrador Local de Auditoría Fiscal de Ciudad Juárez, Chihuahua. 27 de noviembre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental. Secretario: Juan Fernando Luévano Ovalle.

Revisión fiscal 161/2010. Administrador Local de Servicios al Contribuyente de Ciudad Juárez, Chihuahua. 19 de noviembre de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Marta Olivia Tello Acuña. Secretaria: Rosa María Chávez González.

Revisión fiscal 213/2010. Administrador Local Jurídico de Ciudad Juárez, Chihuahua. 25 de febrero de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental. Secretario: Juan Fernando Luévano Ovalle.

Revisión fiscal 219/2010. Administradora Local de Auditoría Fiscal de Ciudad Juárez, Chihuahua. 4 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Marta Olivia Tello Acuña. Secretario: Jorge Erik Montes Gutiérrez.

Revisión fiscal 10/2011. Administradora Local Jurídica de Chihuahua. 11 de marzo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Martínez Calderón. Secretaria: Georgina Acevedo Barraza.

A mayor abundamiento cabe señalar que del expediente administrativo RIM0900013/15 del que derivó la resolución recurrida, se desprende que la **C. Guadalupe Yazmin Aguilar Ubaldo**, con el cargo de **secretaria de la contribuyente HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, también atendió diversas diligencias en el procedimiento fiscalizador, como lo fueron el citatorio de fecha 08 de abril de 2015 y acta de notificación de fecha 09 de abril de 2015, relativas al oficio a través del cual "no se concede prorroga" de fecha 23 de marzo de 2015; documentales que gozan de valor probatorio pleno, de conformidad con el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, por lo que resulta incuestionable que el oficio de mérito, se le notificó legalmente a la contribuyente, contrario a lo que pretende hacer valer y que efectivamente existe un vínculo entre la **C. GUADALUPE YAZMIN AGUILAR UBALDO y la moral HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

14

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CUARTO. - Se procede al estudio de los agravios marcados como **SEGUNDO** y **TERCERO** en el escrito de recurso de revocación, al encontrarse estrechamente relacionados, a través de los cuales la recurrente manifiesta lo siguiente:

SEGUNDO.- Resulta ilegal al resolución impugnada contenida en oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio 2016 emitido por la Subtesorera de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en virtud que de la misma deriva de un acto viciado de ilegalidad, toda vez que la orden de visita contenida en el oficio número RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, carece de los requisitos de debida fundamentación y motivación que señala el artículo 16 Constitucional, en relación al artículo 38 Fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

(...)

Esto es así ya que la orden de visita número RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, funda su actuar (facultad) citando el artículo 16 Constitucional, sin embargo, omite precisar el párrafo que le otorgue facultades para llevar a cabo la visita domiciliar y determinación. Es decir, la autoridad fiscal dentro de la resolución impugnada citó el artículo 16 constitucional de forma genérica, sin precisar el párrafo que le otorga facultades para realizar el acto impugnado, por lo que mi representada desconoce a qué tipo de acto de molestia se refiere.

(...)

Pues para que exista una debida fundamentación deben de precisarse de forma exhaustiva los preceptos que otorgan facultades a las autoridades, citando artículos, párrafos, incisos, subincisos y tratándose de normas complejas citar la parte correspondiente que otorgue competencia a la autoridad.

(...)

TERCERO.- La resolución que se impugna en el presente juicio resulta ilegal, en virtud de que la misma carece de la debida fundamentación y motivación violando en perjuicio del mi representada lo previsto en el artículo 16 constitucional en relación con el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior, en virtud de que la el oficio con el cual se da inicio a las facultades de comprobación a mi representada carece de la debida fundamentación y motivación que exige el artículo 16 Constitucional con relación al artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, pues la autoridad fiscal fue omisa en fundamentar debidamente su facultad material para solicitar estados de cuenta bancarios a mi representada.

(...)

Por lo antes expuesto, solicito a esta H. Autoridad se sirva revocar el acto que se impugna, por carecer de la debida fundamentación y motivación que exige el artículo 16 Constitucional en relación al artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, ya que se encuentra viciado desde su origen, pues la orden de visita que origina el procedimiento administrativo omite la cita del precepto que



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

15

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

...vicio que origina el procedimiento administrativo...
otorgue competencia material a la autoridad fiscal para requerir los estados de cuenta bancarios a lo largo de la visita domiciliaria, por lo cual la autoridad actuó de forma ilegal afectando los derechos de mi representada.

(Imágenes digitalizadas del original)

La recurrente arguye que resulta ilegal la resolución impugnada en virtud de que deriva de un acto viciado de ilegalidad, toda vez que la orden de visita contenida en el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, carece de los requisitos de debida fundamentación y motivación, esto es así ya que en la orden de visita referida funda su actuar citando el artículo 16 constitucional, sin embargo omite precisar el párrafo que le otorgue facultades para llevar a cabo la visita domiciliaria y determinación, es decir la autoridad fiscal dentro de la resolución impugnada citó el artículo 16 constitucional de forma genérica sin precisar el párrafo que le otorga facultades para realizar el acto impugnado, por lo que la contribuyente desconoce a qué tipo de acto de molestia se refiere, ya que el artículo 16 constitucional está conformado por distintos párrafos, mismos que refieren diversas situaciones o hipótesis normativas, por lo que era obligación de la autoridad citar el párrafo correspondiente que la facultara para poder realizar el acto de molestia, por lo que al no citarlo sitúa a la contribuyente en un estado de inseguridad jurídica y de indefensión.

Asimismo indica que resolución recurrida es ilegal ya que el oficio con el que se da inicio a las facultades de comprobación carece de debida fundamentación y motivación ya que la autoridad fiscal fue omisa en fundamentar debidamente su facultad material para solicitar estados de cuenta bancarios a la contribuyente, ya que como se puede apreciar en la simple lectura de la orden de visita, la autoridad omite cumplir con el requisito de debida motivación y fundamentación que todo acto de autoridad requiere, ya que se limitó a citar de forma genérica el artículo 45 del Código Fiscal de la Federación sin precisar el párrafo que no ocupa.

Sintetizadas las manifestaciones vertidas por el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INFUNDADAS**, toda vez que, esta autoridad cuenta con el expediente administrativo abierto a nombre de la moral **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A DE C.V.**, mismo que fue remitido a través del oficio **SAF/TCDMX/SF/DAD/SA3/3C/2515/2016 de fecha 23 de noviembre de 2016**, signado por la entonces Subdirección de Auditorías 3, de la Subtesorería de Fiscalización, el cual cuenta con pleno valor probatorio en términos de lo establecido por el artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, y del cual se tiene a la vista el oficio RIM0900013/15 de fecha 14 de enero de 2015, a través del cual "Se ordena la práctica de una visita domiciliaria", por lo que a fin de demostrar la legalidad y competencia de la autoridad que la emitió, así como que en dicho acto contrario a lo manifestado por el promovente sí se **fundamentó y motivó debidamente su competencia** con que cuenta la autoridad fiscalizadora para haberla ordenado, practicado y solicitar estados de cuenta bancarios a la contribuyente, por lo que esta autoridad estima pertinente traer a la vista la parte conducente de dicho oficio.

OFICIO RIM0900013/15 DE FECHA 14 DE ENERO DE 2015

En atención al deber que tienen las personas físicas y morales de contribuir para los gastos públicos, esta Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, en el ejercicio de sus facultades, le ordena la presente visita domiciliaria, con el objeto o propósito de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecto como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto Sobre la Renta, Impuesto Empresarial a Tasa Única e Impuesto al Valor Agregado y como retenedor del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto al Valor Agregado.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



De acuerdo a lo anterior, y a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en los artículos 42 párrafo primero fracción III, y segundo párrafo, 43, 44, 45 y 46 del Código Fiscal de la Federación vigente; se expide la presente orden de visita domiciliaria, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracciones I, II y V, TERCERA, CUARTA, OCTAVA párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero, y DECIMA, párrafo primero, fracción III, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 19 de agosto de 2009; en relación con los artículos Noveno, fracción VIII, de las Disposiciones Transitorias de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y Décimo Segundo, fracción II, de las Disposiciones transitorias de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto al Valor Agregado; de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios; de la Ley Federal de Derechos, se expide la Ley del Impuesto Sobre la Renta, y se abrogan la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, y la Ley del Impuesto a los Depósitos en Efectivo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 2013; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente, 6 y 7 párrafo primero fracciones I, II, III y VI, y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo fracciones V, VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; y en los artículos 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VIII y XIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; autorizando para que la lleven a cabo a los C.C. FAUSTO RENE GUEVARA SÁNCHEZ, ANA LILIA VILLEDA ORTIZ, MARÍA ALEJANDRA CEA GARCÍA, ROSA XOCHITL

(Imagen digitalizada de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

De las digitalizaciones previamente insertas se desprende que la Subtesorería de Fiscalización, fundamentó su actuar en los siguientes preceptos:

LEY DE COORDINACIÓN FISCAL.

Artículo 10.- Las Entidades que deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal para recibir las participaciones que establezca esta Ley, lo harán mediante convenio que celebren con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que deberá ser autorizado o aprobado por su legislatura. También, con autorización de la legislatura podrán dar por terminado el convenio.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno de la Entidad de que se trate, ordenarán la publicación en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial de la Entidad, respectivamente, del convenio celebrado, por el cual la Entidad se adhiera; del acto por el que se separe del sistema; y de los decretos de la Legislatura de la Entidad por los cuales se autoricen o se aprueben dichos actos, que surtirán efectos a partir del día siguiente a la publicación que se efectúe en último lugar.

La adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal deberá llevarse a cabo integralmente y no sólo en relación con algunos de los ingresos de la Federación.

Las Entidades que no deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, participarán en los impuestos especiales a que se refiere el inciso 5o. de la fracción XXIX, del artículo 73 constitucional, en los términos que establecen las leyes respectivas.

Artículo 13.- El Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y los Gobiernos de las Entidades que se hubieran adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, podrán celebrar convenios de coordinación en materia de administración de ingresos federales, que comprenderán las funciones de Registro Federal de Contribuyentes, recaudación, fiscalización y



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

17

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

administración, que serán ejercidas por las autoridades fiscales de las Entidades o de los Municipios cuando así se pacte expresamente.

En los convenios a que se refiere este artículo se especificarán los ingresos de que se trate, las facultades que ejercerán y las limitaciones de las mismas. Dichos convenios se publicarán en el Periódico Oficial de la Entidad y en el Diario Oficial de la Federación, y surtirán sus efectos a partir de las fechas que en el propio convenio se establezcan o, en su defecto, a partir del día siguiente de la publicación en el Diario Oficial de la Federación.

La Federación o la Entidad podrán dar por terminados parcial o totalmente los convenios a que se refiere este precepto, terminación que será publicada y tendrá efectos conforme al párrafo anterior.

En los convenios señalados en este precepto se fijarán las percepciones que recibirán las Entidades o sus Municipios, por las actividades de administración fiscal que realicen.

Artículo 14.- Las autoridades fiscales de las entidades que se encuentren adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y las de sus Municipios, en su caso, serán consideradas, en el ejercicio de las facultades a que se refieren los convenios o acuerdos respectivos, como autoridades fiscales federales. En contra de los actos que realicen cuando actúen de conformidad con este precepto, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público conservará la facultad de fijar a las entidades y a sus Municipios los criterios generales de interpretación y de aplicación de las disposiciones fiscales y de las reglas de colaboración administrativa que señalen los convenios y acuerdos respectivos.

Artículo 15.- La recaudación de los ingresos federales se hará por las oficinas autorizadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público o por las oficinas autorizadas por las entidades, según se establezca en los convenios o acuerdos respectivos.

(Énfasis añadido)

CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA 2009.

SEGUNDA. - La Secretaría y la entidad convienen coordinarse en:

I. Impuesto al valor agregado, en los términos que se establecen en las cláusulas octava, novena, décima y décima primera de este Convenio.

II. Impuesto sobre la renta, en los términos que se establecen en las cláusulas octava, novena, décima, décima primera y décima segunda de este Convenio.

V. Impuesto empresarial a tasa única, en los términos que se establecen en las cláusulas octava, novena, décima y décima primera de este Convenio.

TERCERA. - La administración de los ingresos coordinados y el ejercicio de las facultades a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio se efectuarán por la entidad, en relación con las personas que tengan su domicilio fiscal dentro de su territorio y estén obligadas al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen dichos ingresos y actividades. Lo anterior, con las salvedades que expresamente se establecen en este Convenio.

Por ingresos coordinados se entenderán aquellos ingresos federales en cuya administración participe la entidad, ya sea integral o parcialmente, en los términos de este Convenio.



CUARTA.- Las facultades de la Secretaría, que conforme a este Convenio se delegan a la entidad, serán ejercidas por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal o por las autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales.

(...)

OCTAVA.- Tratándose de los ingresos coordinados a que se refieren las cláusulas novena a décima cuarta, décima sexta y décima séptima del presente Convenio, en lo conducente, la entidad ejercerá las siguientes facultades:

I. En materia de recaudación, comprobación, determinación y cobro:

a). Recibir y, en su caso, exigir las declaraciones, avisos y demás documentos que establezcan las disposiciones fiscales y recaudar los pagos respectivos a través de las instituciones de crédito o en las oficinas recaudadoras o auxiliares que autorice la entidad, así como revisar, determinar y cobrar las diferencias que provengan de errores aritméticos.

b). Comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y determinar los impuestos de que se trate, su actualización y accesorios a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, con motivo del ejercicio de sus facultades.

(...)

d). Notificar los actos administrativos y las resoluciones dictadas por la entidad, relativas al impuesto de que se trate y sus accesorios, requerimientos o solicitudes de informes emitidos por la entidad, así como recaudar, en su caso, el importe correspondiente.

(...)

NOVENA.- En materia de los impuestos al valor agregado, sobre la renta, al activo, empresarial a tasa única, especial sobre producción y servicios y a los depósitos en efectivo, la entidad, en ejercicio de las facultades de comprobación, tendrá las atribuciones relativas a la verificación del cumplimiento de las disposiciones fiscales, incluyendo las de ordenar y practicar visitas e inspecciones en el domicilio fiscal o establecimiento de los contribuyentes, de los responsables solidarios y de los terceros relacionados con ellos; así como en las oficinas de la autoridad competente.

DECIMA.- En materia de los impuestos al valor agregado, sobre la renta, al activo, especial sobre producción y servicios, empresarial a tasa única y a los depósitos en efectivo, la entidad tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

III. Ejercer las facultades de comprobación, en los términos establecidos en el Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones jurídicas federales aplicables.

LEY ORGANICA DEL PODER EJECUTIVO Y DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Artículo 2o.- La Administración Pública del Distrito Federal será central, desconcentrada y paraestatal.

La Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, las Secretarías, la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, la Oficialía Mayor, la Contraloría General del Distrito Federal y la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, son las dependencias que integran la Administración Pública Centralizada.

En las demarcaciones territoriales en que se divida el Distrito Federal, la Administración Pública Central contará con órganos político administrativos desconcentrados con autonomía funcional en acciones de gobierno, a los que genéricamente se les denominará Delegación del Distrito Federal.

Para atender de manera eficiente el despacho de los asuntos de su competencia, la Administración Centralizada del Distrito Federal contará con órganos administrativos desconcentrados, considerando los



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

19

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

términos establecidos en el Estatuto de Gobierno, los que estarán jerárquicamente subordinados al propio Jefe de Gobierno o bien, a la dependencia que éste determine.

Los organismos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria y los fideicomisos públicos, son las entidades que componen la Administración Pública Paraestatal.

(Énfasis añadido)

Artículo 5o.- El Jefe de Gobierno será el titular de la Administración Pública del Distrito Federal. A él corresponden originalmente todas las facultades establecidas en los ordenamientos jurídicos relativos al Distrito Federal, y podrá delegarlas a los servidores públicos subalternos mediante acuerdos que se publicarán en la Gaceta Oficial del Distrito Federal para su entrada en vigor y, en su caso, en el Diario Oficial de la Federación para su mayor difusión, excepto aquéllas que por disposición jurídica no sean delegables.

El Jefe de Gobierno contará con unidades de asesoría, de apoyo técnico, jurídico, de coordinación y de planeación del desarrollo que determine, de acuerdo con el presupuesto asignado a la Administración Pública del Distrito Federal. Asimismo, se encuentra facultado para crear, mediante reglamento, decreto o acuerdo, los órganos desconcentrados, institutos, consejos, comisiones, comités y demás órganos de apoyo al desarrollo de las actividades de la Administración Pública del Distrito Federal.

(Énfasis añadido)

Artículo 15.- El Jefe de Gobierno se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprende el estudio, planeación y despacho de los negocios del orden administrativo, en los términos de ésta Ley, de las siguientes dependencias:

...

VIII. Secretaría de Finanzas;

...

(Énfasis añadido)

Artículo 17.- Al frente de cada Secretaría, de la Oficialía Mayor, de la Contraloría General del Distrito Federal y de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales habrá un titular, quien para el despacho de los asuntos de su competencia se auxiliará en su caso por los subsecretarios, directores generales, directores de área, subdirectores y jefes de unidad departamental, así como por los demás servidores públicos que establezcan en el Reglamento Interior y los Manuales Administrativos.

El Jefe de Gobierno coadyuvará a la promoción de la participación equitativa del 50% en cargos públicos de mujeres y hombres, de las dependencias mencionadas en el artículo 15 del presente ordenamiento.

De manera progresiva el Jefe de Gobierno verificará que ese proceso de participación se dé bajo los principios de equidad y paridad de género, incluyendo los cargos de nivel Subsecretaría y Direcciones Generales u Homólogos.

(Énfasis añadido)

Artículo 30.- A la Secretaría de Finanzas, corresponde el despacho de las materias relativas al desarrollo de las políticas de ingresos y administración tributaria, la programación, presupuestación y evaluación del gasto público, el ingreso y administración del capital humano, así como representar el interés de la



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

20

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

Administración Pública, en controversias fiscales y en toda clase de procedimientos administrativos, ante los tribunales en los que se controvierta el interés fiscal.

Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:

I. Elaborar el Programa Operativo de la Administración Pública del Distrito Federal, para la ejecución del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal;

II. Elaborar el presupuesto de ingresos de la Entidad que servirá de base para la formulación de la iniciativa de Ley de Ingresos del Distrito Federal;

III. Formular y someter a la consideración del Jefe de Gobierno el proyecto de los montos de endeudamiento que deben incluirse en la Ley de Ingresos, necesarios para el financiamiento del presupuesto;

IV. Recaudar, cobrar y administrar los impuestos, derechos, contribuciones de mejoras, productos, aprovechamientos y demás ingresos a que tenga derecho el Distrito Federal en los términos de las leyes aplicables;

V. Ordenar y practicar visitas domiciliarias para comprobar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Código Financiero y demás disposiciones legales aplicables;

VI. Determinar, recaudar y cobrar los ingresos federales coordinados, con base en las leyes, convenios de coordinación y acuerdos que rijan la materia, así como ejercer las facultades de comprobación que las mismas establezcan;

VII. Imponer las sanciones que correspondan por infracciones a disposiciones fiscales y demás ordenamientos fiscales de carácter local o federal, cuya aplicación esté encomendada al Distrito Federal;

VIII. Ejercer la facultad económico coactiva, para hacer efectivos los créditos fiscales a favor del Distrito Federal;

IX. Vigilar y asegurar en general, el cumplimiento de las disposiciones fiscales;

X. Formular las querellas y denuncias en materia de delitos fiscales y de cualquier otro que represente un quebranto a la hacienda pública del Distrito Federal;

XI. Representar en toda clase de procedimientos judiciales o administrativos los intereses de la hacienda pública del Distrito Federal, y los que deriven de las funciones operativas inherentes a los acuerdos del Ejecutivo Federal en materia de ingresos federales coordinados;

XII. Dictar las normas y lineamientos de carácter técnico presupuestal a que deberán sujetarse las dependencias, órganos desconcentrados y entidades, para la formulación de los programas que servirán de base para la elaboración de sus respectivos anteproyectos de presupuesto;

XIII. Formular el Proyecto de Presupuesto de Egresos y presentarlo a consideración del Jefe de Gobierno, considerando especialmente los requerimientos de cada una de las Delegaciones;

XIV. Controlar el ejercicio del presupuesto de egresos del Distrito Federal y evaluar el resultado de su ejecución;



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

21

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

- XV. Formular la cuenta anual de la hacienda pública del Distrito Federal;
- XVI. Intervenir en la autorización y evaluación de los programas de inversión de las dependencias y entidades de la Administración Pública del Distrito Federal;
- XVII. Emitir opinión sobre los precios y tarifas de los bienes y servicios de la Administración Pública del Distrito Federal;
- XVIII. Formular los proyectos de leyes y disposiciones fiscales del Distrito Federal, así como elaborar las iniciativas de Ley de Ingresos y Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal;
- XIX. Llevar y mantener actualizados los padrones fiscales;
- XX. Expedir las reglas de carácter general en materia de hacienda pública a que se refiere el Código Financiero del Distrito Federal, y
- XXI. Coordinar el ingreso y administración del capital humano de la Administración Pública, a través de la emisión de las normas, mecanismos y tecnologías, que le den integralidad al sistema, su planeación, regulación y evaluación; así mismo, determinar el monto que en forma anual ejercerán las dependencias, delegaciones y entidades por concepto de servicios personales;
- XXII. Fomentar el estricto ejercicio de la planeación del capital humano, de los diferentes servicios públicos y programas de gobierno, a fin de propiciar la puntual programación, financiamiento e implementación de las acciones en la Administración Pública;
- XXIII.- Expedir lineamientos generales para la selección, evaluación, certificación y promoción de los servidores públicos de la Administración Pública, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;
- XXIV.- Expedir los nombramientos de los servidores públicos de carrera que ocupen un cargo en la estructura de la Administración Pública, como resultado de los procedimientos de ingreso, movilidad y ascenso del servicio público de carrera;
- XXV.- Expedir los nombramientos del personal de la Administración Pública, previo acuerdo de las Dependencias, Órganos Desconcentrados y Entidades competentes;
- XXVI. Determinar la política de sueldos y salarios, para el personal de la Administración Pública;
- XXVII. Autorizar los tabuladores para el pago de los servidores públicos de la Administración Pública centralizada y desconcentrada;
- XXVIII. Normar, operar y vigilar el Sistema Integral Desconcentrado de Nómina (SIDEN) y los demás sistemas de nómina de la Administración Pública, con apego a los principios de integralidad, oportunidad y permanencia en el pago de los sueldos y el otorgamiento de las prestaciones;
- XXIX. Dirigir el apoyo y la asistencia técnica para brindar los servicios de reclutamiento de personal, considerando para ello el sistema de capacitación a través de los programas de servicio social, la práctica profesional y los diferentes sistemas de becas otorgadas en la Administración Pública;



XXX. Conducir el sistema de profesionalización en la Administración Pública, considerando al personal técnico-operativo y de estructura, a fin de promover el desarrollo, promoción y estabilidad en el empleo, a través de la Universidad Laboral, en coadyuvancia con la Secretaría de Educación y a través de los convenios de colaboración con instituciones educativas públicas y/o privadas;

XXXI. Normar el funcionamiento de los Centros de Atención y Cuidado Infantil Delegacionales (CACIDEL) y administrar los Centros de de Atención y Cuidado Infantil adscritos a la Secretaría, que otorgan servicios educativo-asistenciales a los trabajadores de base sindicalizados, vigilando que se brinde una atención integral de calidad, y en coadyuvancia con la Secretaría de Educación;

XXXII. Evaluar, registrar y vigilar a las Asociaciones Civiles y empresas que presten servicios de capacitación y profesionalización en la Administración Pública;

XXXIII. Promover la inclusión y la equidad en plazas técnico-operativas de nueva creación, para personas con discapacidad y/o de grupos vulnerables;

XXXIV. Promover la realización de estudios actuariales y proyecciones de pensiones, a fin de prever las necesidades financieras y la viabilidad de los sistemas de pensiones y jubilaciones de la Administración Pública, y presidir los consejos de gobierno de los entes encargados de la administración de estos conceptos, creados o que se puedan crear para tal fin; así como los fondos y/o fideicomisos creados o que se puedan crear a favor del personal al servicio de la Administración Pública;

XXXV. Establecer los mecanismos para que el personal al servicio de la Administración Pública, tenga acceso a la adquisición de vivienda, con las instituciones públicas y privadas dentro del territorio de la Ciudad de México;

XXXVI. Dirigir el mejor funcionamiento de los sistemas de estabilidad, promoción y superación profesional a través de los servicios profesionales de carrera y de escalafón;

XXXVII. Impulsar, en coordinación con la representación laboral, que la operación de los sistemas de escalafón del personal de base en la Administración Pública, se realice de conformidad con lo establecido en las normas y reglas de operación que se definan, bajo los preceptos de justicia, equidad e imparcialidad;

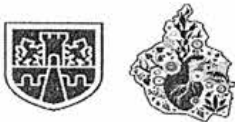
XXXVIII. Asumir, como autoridad delegada, la representación patronal ante las negociaciones de orden laboral y revisiones o formalización de las Condiciones Generales de Trabajo y, en su caso, del Contrato Colectivo de Trabajo;

XXXIX. Dirigir y conducir las relaciones laborales del personal al servicio de la Administración Pública, así como, elaborar, revisar y sancionar la normatividad en materia de relaciones laborales;

XL. Nombrar, designar o remover, en su caso, a quienes deban representar a la Administración Pública, ante la Comisión Mixta de Escalafón, la Comisión Central de Seguridad y Salud en el Trabajo, y demás comisiones que se integren, de conformidad con las disposiciones laborales aplicables;

XLI. Promover la realización de visitas de verificación sobre la aplicación de las normas técnicas en materia de seguridad y salud en el trabajo, en las instalaciones de la Administración Pública;

XLII. Auxiliar al Jefe de Gobierno, para vigilar que las comisiones y subcomisiones de Seguridad en el Trabajo, se integren y funcionen de acuerdo a la normatividad vigente y los preceptos actuales de la medicina del trabajo;



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

23

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

XLIII. Representar al Gobierno de la Ciudad de México ante las autoridades fiscales federales y locales para la presentación de avisos, declaraciones, manifestaciones y en general los actos y actividades tendientes a cumplir centralmente con las obligaciones fiscales a cargo de las Dependencias, Órganos Político Administrativos, Órganos Desconcentrados y Entidades que utilizan el Registro Federal de Contribuyentes del Gobierno de la Ciudad de México;

XLIV. Implementar, Operar y Administrar los sistemas informáticos, plataformas, sitios web y en general los medios que permitan recibir de las Dependencias, Órganos Político Administrativos, Órganos Desconcentrados y Entidades que utilizan el Registro Federal de Contribuyentes del Gobierno de la Ciudad de México, los informes, reportes y bases de datos que permitan el adecuado cumplimiento de las obligaciones fiscales;

XLV. Las demás que le atribuyan expresamente las leyes y reglamentos.

(Énfasis añadido)

Es menester precisar que de la lectura del artículo 15, primer párrafo, fracción VIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México, vigente al momento de la emisión del oficio en mención, se advierte que el titular de la Jefatura de Gobierno se auxiliará en diversas dependencias, entre ellas la Secretaría de Administración y Finanzas, y esta de conformidad con el numeral 17, a su vez se auxiliará para el ejercicio de sus facultades en los subsecretarios, directores generales, directores de área, subdirectores y jefes de unidad departamental, así como por los demás servidores públicos que se establezcan en el Reglamento Interior, también vigente en ese momento.

De esta manera, es preciso señalar que, la Subtesorería de Fiscalización, se encontraba facultada para revisar y determinar impuestos federales, tal y como lo disponen los artículos 1º, 3º, párrafo primero, fracciones I y II, 7º, párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3, y 81, primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V y VIII, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, preceptos que señalan en lo conducente lo siguiente:

Artículo 1º.- Las disposiciones contenidas en este ordenamiento tienen por objeto reglamentar la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, así como adscribir y asignar atribuciones a las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados de la Administración Pública del Distrito Federal, atendiendo a los principios estratégicos que rigen la organización administrativa del Distrito Federal.

Las atribuciones establecidas en este Reglamento para las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados, hasta el nivel de puesto de Enlace. Se entenderán delegadas para todos los efectos legales.

Además de las atribuciones generales que se establecen en este Reglamento para las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, deberán señalarse las atribuciones específicas en los manuales administrativos correspondientes, entendiéndose dichas atribuciones, como delegadas.

(Énfasis añadido)

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



Artículo 3º.- Además de los conceptos que expresamente señala el artículo 3º de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, para efectos de este Reglamento, se entiende por:

I. Unidades administrativas: las dotadas de atribuciones de decisión y ejecución, que además de las Dependencias y los Órganos Político Administrativos son las Subsecretarías, la Tesorería del Distrito Federal, la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, La Unidad de Inteligencia Financiera del Distrito Federal, las Coordinaciones Generales, las Direcciones Generales, las Subprocuradurías, las Subtesorerías, los Órganos Desconcentrados, las Direcciones Ejecutivas, las Contralorías Internas, así como cualquier otra que realice este tipo de atribuciones conforme a lo previsto en este Reglamento;

II. Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo: Las que asisten técnica y operativamente a las Unidades Administrativas de las Dependencias, de los Órganos Político-Administrativos, a los Órganos Desconcentrados, y que son las Direcciones de Área, las Subdirecciones, las Jefaturas de Unidad Departamental, las Jefaturas de Oficina, las Jefaturas de Sección y las Jefaturas de Mesa, de acuerdo a las necesidades del servicio, siempre que no cuenten con atribuciones de decisión y ejecución, que estén autorizadas en el presupuesto y con funciones determinadas en este Reglamento o en los manuales administrativos de cada Unidad Administrativa;

...

(Énfasis añadido)

Artículo 7º.- Para el despacho de los asuntos que competan a las Dependencias de la Administración Pública, se les adscriben las Unidades Administrativas, las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, los Órganos Político Administrativos y los Órganos Desconcentrados siguientes:

...

VIII. A la Secretaría de Finanzas.

...

B) Tesorería de la Ciudad de México, a la que quedan adscritas:

...

3. Subtesorería de Fiscalización, a las que quedan adscritas:

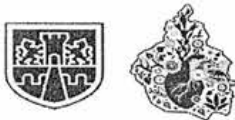
...

(Énfasis añadido)

Artículo 81.- Corresponde a la Subtesorería de Fiscalización:

I. Comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia de contribuciones previstas en las leyes fiscales de la Ciudad de México y de las coordinadas cuya aplicación compete a las autoridades hacendarias locales, en los términos establecidos en las leyes fiscales federales y en los acuerdos o convenios suscritos por el Ejecutivo Federal, así como administrar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos, productos, accesorios y su actualización, señalados en las disposiciones antes mencionadas;

II. Elaborar programas de fiscalización en materia de las contribuciones previstas en la Ley de Ingresos de la Ciudad de México y de las contribuciones federales coordinadas, en los términos de los acuerdos del Ejecutivo Federal y, con base en dichos programas, ordenar y supervisar la práctica de visitas domiciliarias y avalúos, la revisión de dictámenes y declaraciones y las visitas de inspección y verificación, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia fiscal;



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

25

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

III. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, para que exhiban la contabilidad, declaraciones y avisos, y para que proporcionen los datos, otros documentos e informes, a fin de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales;

IV. Establecer los sistemas y procedimientos a que debe sujetarse la práctica de visitas domiciliarias, revisión de declaraciones y dictámenes, visitas de inspección y verificaciones en materia de comprobación del cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes;

V. Dar a conocer a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los hechos u omisiones que entrañen o que puedan entrañar el incumplimiento de las disposiciones fiscales que se conozcan, con motivo del ejercicio de las atribuciones de comprobación;

...

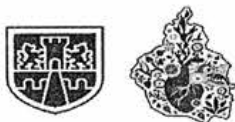
VIII. Notificar a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los actos administrativos relacionados con el ejercicio de las atribuciones establecidas en este Artículo;

...

(Énfasis añadido)

Asimismo de las digitalizaciones a la parte conducente de la orden de visita domiciliaria contenida en el oficio **RIM0900013/15, de fecha 14 de enero de 2015**, insertas previamente, se aprecia que, la entonces Subtesorera de Fiscalización, al emitirla también citó los artículos 10, 13, 14 y 15, primer párrafo, de la Ley de Coordinación Fiscal; así como las Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II y V, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero, y DÉCIMA primer párrafo, fracción III, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, cláusulas que le confieren la atribución de ejercer facultades de comprobación en materia de impuestos federales coordinados, es decir le confiere a la Subtesorería de Fiscalización la atribución de ejercer facultades de comprobación por contribuciones federales llevando a cabo todos los actos de fiscalización, a fin de revisar la situación del Contribuyente, y en el caso en concreto en su cláusula CUARTA, confiere facultades que serán ejercidas por el Jefe de Gobierno o por las autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales.

Con lo anterior se observa que el agravio en estudio resulta notoriamente **INFUNDADOS**, puesto que la autoridad fiscal fundó y motivó debidamente su competencia por grado, materia y territorio respecto de contribuciones federales que en coordinación se le confieren como autoridad fiscal del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, ello de conformidad con lo establecido en la cláusula OCTAVA, del Convenio en estudio, que señala que tratándose de ingresos coordinados la entidad ejercerá las facultades, en materia de recaudación, comprobación, determinación y cobro, notificando los actos administrativos y las relaciones dictadas por la entidad, relativas al impuesto de que se trate y sus accesorios, requerimientos o solicitudes de informes emitidos por la entidad, así como recaudar en su caso el importe correspondiente, con los ingresos coordinados, imponer, notificar y recaudar las que correspondan por infracciones al Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones fiscales federales relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones, cuando dichas infracciones hayan sido descubiertas por la entidad, motivo por el cual se concluye que no es procedente dejar sin efectos el acto combatido.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

26

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia:

Época: Novena Época
Registro: 171814
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Localización: Tomo XXVI, Agosto de 2007
Materia(s): (Administrativa)
Tesis: 2a./J. 134/2007
Pag: 503

CONVENIOS DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL, CELEBRADOS ENTRE EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS DE GUANAJUATO Y OAXACA. SU CLÁUSULA CUARTA NO DEFINE LA COMPETENCIA NI CONSTITUYE UNA NORMA COMPLEJA Y, POR TANTO, LAS AUTORIDADES FISCALES NO ESTÁN OBLIGADAS A PRECISAR EN EL ACTO DE MOLESTIA EN CUÁL DE SUS PÁRRAFOS FINCAN SU COMPETENCIA, POR LO QUE BASTA SU INVOCACIÓN GENÉRICA.

Si bien es cierto que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 115/2005 sostuvo que las autoridades fiscales deben citar con exactitud y precisión el apartado, párrafo, inciso o subinciso del precepto legal que las faculta para emitir el acto de molestia de que se trate, con el objeto de salvaguardar la garantía de fundamentación contenida en el artículo 16 de la Constitución Federal, cuya finalidad es brindar certeza y seguridad jurídica al gobernado frente a la actuación de los órganos del Estado, también lo es que tal obligación se actualiza respecto de normas que poseen una estructura formal así diversificada o cuando su contenido es de naturaleza compleja. Ahora bien, la cláusula cuarta de los Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrados entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y los Gobiernos de los Estados de Guanajuato y Oaxaca únicamente establece las autoridades estatales competentes para ejercer las funciones a que se refiere el Convenio relativo, sin incluir algún elemento que permita definir la competencia de esas autoridades por razón de materia, grado o territorio, ni incluye anotaciones tendientes a establecer las facultades precisas que corresponden a las autoridades administrativas ahí señaladas; es decir, no prevé aspectos independientes unos de otros que delimiten su propia aplicación, pues únicamente precisa los entes administrativos que válidamente pueden ejercer las atribuciones contenidas en el propio Convenio, sin establecer una pluralidad de competencias que se diversifiquen entre sí; luego, para cumplir con la garantía de debida fundamentación de su competencia, las autoridades administrativas, al emitir el acto de molestia respectivo, no están obligadas a observar lo ordenado en la jurisprudencia citada y, por tanto, basta con que apoyen su competencia en la invocación genérica de la cláusula cuarta del Convenio respectivo, sin necesidad de precisar alguno de sus párrafos.

Contradicción de tesis 103/2007-SS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito. 27 de junio de 2007. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Eduardo Delgado Durán.

Tesis de jurisprudencia 134/2007. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del cuatro de julio de dos mil siete.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

27

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

Nota: La tesis 2a./J. 115/2005 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, con el rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE."

(Énfasis añadido)

Lo anterior, en virtud de que la capacidad para celebrar el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, dependía directamente de la previa autorización del Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, situación que es reconocida en los propios Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, cuando en el Considerando Único estipula lo siguiente:

"CONSIDERANDO

Que el marco constitucional y legal actualmente aplicables, reconocen al Distrito Federal como una entidad federativa de los Estados Unidos Mexicanos, con personalidad y capacidad suficientes para actuar y manifestarse como mejor convenga a los intereses de sus habitantes;"

Que el Distrito Federal se encuentra adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, en los términos del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000;

(...)"

(Énfasis añadido)

En este sentido el artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, señala:

"Segundo Transitorio. En tanto entra en vigor en el Distrito Federal el Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y el Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que al efecto sean celebrados por el gobierno del Distrito Federal y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como la declaratoria de coordinación en derechos que dicte la propia Secretaría continuarán vigentes las disposiciones siguientes:

...

b) El penúltimo párrafo del artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal."

En este contexto, el artículo 10 de la Ley de Coordinación Fiscal al que remite dicho artículo transitorio, señalaba textualmente:

"Artículo 10.- Los Estados que deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal para recibir las participaciones que establezca esta Ley, lo harán mediante convenio que celebren con la Secretaría de



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

28

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

Hacienda y Crédito Público, que deberá ser autorizado o aprobado por su legislatura. También, con autorización de la legislatura podrán dar por terminado el convenio.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de que se trate, ordenarán la publicación en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial del Estado, respectivamente, del convenio celebrado, por el cual el Estado se adhiera; del acto por el que se separe del sistema; y de los decretos de la Legislatura del Estado por los cuales se autoricen o se aprueben dichos actos, que surtirán efectos a partir del día siguiente a la publicación que se efectúe en último lugar.

La adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal deberá llevarse a cabo integralmente y no sólo en relación con algunos de los ingresos de la Federación.

El Distrito Federal queda incorporado al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal

Los Estados que no deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, participarán en los impuestos especiales a que se refiere el inciso 5o. de la fracción XXIX, del artículo 73 constitucional, en los términos que establecen las leyes respectivas."

(Énfasis añadido)

Como se puede observar, **el Distrito Federal**, hoy de la Ciudad de México, **esta adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal por ministerio de ley**, por lo que la Subtesorería de Fiscalización y la Dirección de Verificaciones Fiscales se encontraban plenamente facultadas para ejercer las facultades previstas en los artículos 42, párrafo primero, fracción III, párrafo segundo, tercero y cuarto, 43, 44, 45 y 46, del Código Fiscal de la Federación, así como las establecidas en los artículos 1º, 3º, párrafo primero, fracciones I y II, 7º, párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3, y 81, primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V y VIII, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, los cuales han sido precisados en párrafos que anteceden.

De lo antes expuesto, se puede apreciar que se establece de manera adecuada y precisa la fundamentación de la competencia con que contaba la entonces Subtesorera de Fiscalización, para emitir orden de visita domiciliaria contenida en el oficio **RIM0900013/15, de fecha 14 de enero de 2015**, por lo cual no es dable dejar sin efectos la resolución que se recurre, además de que dicha facultad se ejerció en total apego al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal al que se encuentra adherido el Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y del que emana el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, para darle competencia respecto de Impuestos Federales, por lo que los agravios esgrimidos por la recurrente son a todas luces **INFUNDADOS**.

De los preceptos transcritos con antelación, se desprende la competencia por grado materia y territorio de la autoridad emisora del oficio **RIM0900013/15, de fecha 14 de enero de 2015**, razón por la cual resultan **INFUNDADOS** los agravios que se analizan, pues en él se precisa, la fundamentación de la competencia de la autoridad que la emitió, debiendo entenderse por ésta, la cita de los preceptos normativos que facultan al servidor público para expedir el acto en concreto.

Por otra parte, el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de julio de 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, se advierte que la Secretaría y la entidad convivieron en coordinarse entre otros en materia de impuesto al valor agregado, impuesto sobre la renta e impuesto



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

29

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

empresarial a tasa única, para comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, con motivo del ejercicio de sus facultades.

Dicho, en otros términos, la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Secretaría Administración y Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, al emitir los oficios que anteceden de la resolución impugnada, ejerció facultades propias y fundó su determinación en los invocados preceptos que le confieren en el ámbito material y territorial una competencia directa para ejercer dichas atribuciones, sin sujetarse a cierto o determinado orden jerárquico.

Por todo lo anterior, no es dable dejar sin efectos la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio de 2016**, ya que ha quedado acreditada la legalidad de los antecedentes que le dieron origen de conformidad con lo establecido en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

QUINTO. - Esta autoridad resolutora entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **CUARTO y QUINTO**, al encontrarse estrechamente relacionados, y en los cuales la promovente aduce esencialmente lo siguiente:

CUARTO.- La resolución que se impugna en el presente juicio resulta ilegal, en virtud de que la misma carece de la debida fundamentación y motivación violando en perjuicio del mi representada lo previsto en el artículo 16 constitucional en relación con el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior, en virtud de que la autoridad fiscal no consideró como deducciones autorizadas el pago de la previsión social repartida a trabajadores por concepto de habitación realizado por mi representada. De tal forma que decidió desechar gastos por la cantidad de \$2,488,409.09 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS 09/100 M.N.), sin precisar cuáles eran los requisitos que mi representada supuestamente incumplió para poder considerar dichas cantidades como no deducibles.

En este sentido, como podrá apreciarse de la simple lectura que se haga de la resolución determinante del crédito impugnado es evidente que la misma carece de toda fundamentación ya que la autoridad omitió precisar cuáles eran y en que precepto legal se encuentran regulados los supuestos requisitos que mi representada a su consideración incumplió para poder considerar dichas cantidades como no deducibles. Es decir, en ningún momento señaló bajo que fundamento actuó para rechazar las deducciones realizadas por mi representada y por consecuencia considero dichos gastos como no deducibles.

En efecto, la autoridad fiscal únicamente se limitó a realizar una afirmación genérica sin precisar las razones o motivos por los cuales llegó a dicha conclusión, siendo que en términos del artículo 16 constitucional, está obligada motivar debidamente toda resolución, situación que no sucede en las especie, ya que debió exponer las razones, motivos o circunstancias que hayan servido de base para llegar a dicha conclusión.

...

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

30

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

QUINTO.- La resolución determinante contenida en el oficio numero SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016 de fecha 20 de junio de 2016 resulta ilegal y violatoria del artículo 16 de nuestra Constitución en relación con el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en virtud de que carece de la debida fundamentación y motivación.

Se dice lo anterior en virtud de que la autoridad demandada dentro de la resolución que se impugna es omisa en fundar y motivar de manera adecuada su rechazo de las deducciones por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente erogados, siendo que las deducciones que se

pretenden son supuestos que prevé la Ley del Impuesto sobre la Renta dentro de las deducciones autorizadas.

Lo anterior tiene fundamento en el hecho de que la autoridad fiscal determinó rechazar las deducciones que realizó mi representada por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente erogados durante el ejercicio de 2010, bajo el argumento de que las retenciones y entero de las mismas, que la recurrente estaba obligada a realizar, no se realizaron y enteraron, es decir, que mi representada omitió enterar las retenciones realizadas por concepto de de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas en el periodo de 2010.

En efecto, la recurrente presentó declaraciones mensuales del Impuesto sobre la Renta Retenido por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas en cantidad de \$43,043.40 por los gasto efectuados por concepto de renta de oficinas en cantidad de \$430,434.00, de forma mensual en el ejercicio revisado de 2010, sin embargo la autoridad fiscal aunado a que se le exhibieron las declaraciones correspondientes realizó una valoración incorrecta de las mismas y procedió a rechazar las deducciones argumentando que no cumplían con los requisito previstos en las disposiciones fiscales.

(Imágenes digitalizadas del original)

La resolución es impugnada en virtud de que la autoridad fiscal no consideró como deducciones autorizadas el pago de la previsión social repartida a trabajadores por concepto de habitación realizado por la moral, de tal forma que decidió desechar gastos por la cantidad de \$2'488,409.09, sin precisar cuáles eran los requisitos que la contribuyente incumplió para poder considerar dichas cantidades como no deducibles, ya que la autoridad solo se limitó a realizar una afirmación genérica, sin precisar las razones o motivos por los que llegó a dicha conclusión, por lo que carece de toda fundamentación al no precisar los preceptos legales aplicables.

Asimismo, la autoridad fue omisa en fundar y motivar de manera adecuada su rechazo a las deducciones por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente erogados, siendo que las deducciones que se pretenden son supuestos que prevé la Ley del Impuesto sobre la Renta dentro de las deducciones autorizadas, ya que la autoridad fiscal determinó rechazar las deducciones que realizó la contribuyente por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente erogados durante el ejercicio 2010, siendo que la recurrente presentó declaraciones mensuales del impuesto sobre la renta retenido por concepto de gastos que a su vez son ingresos de personas físicas en cantidad de \$43,043.40, por los gastos efectuados por concepto de renta de oficinas en cantidad de \$430,434.00 de forma mensual en el ejercicio revisado de 2010, sin embargo aunado a que se le exhibieron las declaraciones correspondientes realizó una valoración incorrecta de las mismas y procedió a rechazar las deducciones argumentando que no cumplían con los requisitos previstos en las disposiciones fiscales, por lo que en consecuencia, al rechazar las deducciones.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

31

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

Sintetizadas las manifestaciones que vierte el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INOPERANTES**, dado que, no proporciona los razonamientos positivos que hagan evidencia de la supuesta afectación de lo determinado por la autoridad fiscalizadora, es decir, en los que se apoya su criterio, por lo que es factible decir que, se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

En efecto en atención a la presunción de legalidad de que gozan los actos de las autoridades, es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto reclamado contraviene o no lo dispuesto en la ley.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.

El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse.

Reclamación 32/2002-PL. Promotora Alfabai, S.A. de C.V. 27 de febrero de 2002. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Ángel Ponce Peña.

Reclamación 496/2002. Química Colfer, S.A. de C.V. 29 de mayo de 2002. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Miguel Ángel Velarde Ramírez.

Reclamación 157/2002-PL. Fausto Rico Palmero y otros. 10 de julio de 2002. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Miguel Ángel Velarde Ramírez.

Amparo directo en revisión 1190/2002. Rigoberto Soto Chávez y otra. 11 de septiembre de 2002. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Miguel Ángel Velarde Ramírez.

Amparo en revisión 184/2002. Adela Hernández Muñoz. 9 de octubre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juan N. Silva Meza. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Francisco Octavio Escudero Contreras.

Tesis de jurisprudencia 81/2002. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de trece de noviembre de dos mil dos, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: presidente Juan N. Silva Meza, Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, José de Jesús Gudiño Pelayo y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.

Asimismo, la recurrente aduce haber presentado en la presente instancia y ante la autoridad fiscalizadora diversas pruebas con las que supuestamente acredita su dicho, lo cual resulta **INSUFICIENTE**, pues tenemos que, el promovente en primer lugar no esgrime un argumento lógico jurídico directamente encaminado a combatir los motivos de la autoridad en el acto recurrido, ni señala qué elementos son los que se dejaron de valorar o en su caso se valoraron mal, para tener un parámetro de revisión, y pretendió adminicular su dicho con la misma documentación, la cual ya fue valorada por la autoridad fiscalizadora y de la cual no se controvierte de manera efectiva su valoración, de ahí la conclusión de esta autoridad que sus manifestaciones devienen **INOPERANTES**.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época
Registro: 166033
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXX, Noviembre de 2009
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 172/2009
Página: 422

AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del

Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.
Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.

(Énfasis añadido)

Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dicho agravio debe calificarse como **INOPERANTE**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

33

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida, vicio que replica en la presente instancia, pues de manera por demás imprecisa en sus agravios aduce que con la finalidad de acreditar la veracidad de las operaciones realizadas y que integran sus obligaciones fiscales ofrece como pruebas un cúmulo de información contable de todas las operaciones observadas, limitándose a enlistar un gran número de documentales en su capítulo de exhibición de pruebas, sin relacionarlas debidamente con sus agravios, ni expresar de forma detallada y específica lo que pretende acreditar con ellas.

A más de lo anterior, y en atención de no dejar en estado de incertidumbre e indefensión jurídica a la recurrente, esta autoridad califica por otra parte como **INFUNDADAS** sus manifestaciones, dado que del estudio al acto que se recurre, esta autoridad observa lo siguiente:

DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, DE FECHA 20 DE JUNIO DE 2016

B).- DEDUCCIONES AUTORIZADAS:

De la revisión valoración y análisis efectuado a la documentación exhibida por la contribuyente **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, consistente en: estados de cuenta bancarios del Banco BBVA Bancomer, S.A., cuenta número 166691331, del Banco Banamex, S.A., cuenta número 9144248464, del Banco BBVA Bancomer, S.A., cuenta número 0161719629, del Banco HSBC México, S.A., cuenta número 4043492628, del Banco Santander, S.A., cuenta número 502484076, del Banco Santander, S.A., cuenta dólares 50046420-7 y del Banco Banamex, S.A., cuenta de cheques dólares 9144250780, todas abiertas a nombre de la contribuyente **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, Balanzas de Comprobación, libros contables y registros auxiliares de enero a diciembre de 2010, pólizas de ingresos, egresos y de diario, con su respectiva documentación comprobatoria; se conoció que la contribuyente **HEVAR OUTSOURCING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.**, en su Declaración Anual de Personas Morales, por el ejercicio fiscal de 2010, tipo normal, presentada vía internet en el portal del Servicio de Administración Tributaria, con número de operación 464AF, manifestó un total de deducciones autorizadas en cantidad de **\$9,480,781.00**, de las cuales se conoció que el importe de **\$2,977,574.93** no reúne requisitos fiscales para su deducibilidad, ya que corresponden a erogaciones que no cuentan con documentación comprobatoria con requisitos fiscales, a erogaciones que no corresponden al domicilio fiscal y erogaciones que a su vez son ingresos de Personas Físicas no efectivamente pagadas, de conformidad con los artículos 29 primer párrafo, fracciones I y III, 31 primer párrafo, fracciones I, II, III, V, IX y XIX y 32 primer párrafo, fracción IX, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; en relación con los artículos 28 primer párrafo fracciones I y II, y penúltimo y último párrafos, 29 párrafos primero, segundo, tercero, cuarto y quinto, 29-A primer párrafo fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII y penúltimo párrafo y 30 primer y tercer párrafos, del Código Fiscal de la Federación y artículo 29 primer párrafo, fracciones I, III y VIII, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2010; por lo que se determinan deducciones autorizadas por un importe de **\$6,503,206.07**, en términos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2010; como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
DEDUCCIONES AUTORIZADAS DECLARADAS	\$9,480,781.00
DEDUCCIONES AUTORIZADAS DETERMINADAS	6,503,206.07
DEDUCCIONES QUE NO REÚNEN REQUISITOS FISCALES	\$2,977,574.93

El importe de **\$2,977,574.93**, correspondiente a deducciones que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, se integran por concepto de la siguiente manera:

CONCEPTO	IMPORTE
PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA	\$2,488,409.09
GASTOS SIN DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA	17,204.00
GASTOS CON DOMICILIO FISCAL QUE NO CORRESPONDE AL DEL CONTRIBUYENTE	41,527.84
GASTOS QUE A SU VEZ SON INGRESOS DE PERSONAS FÍSICAS NO EFECTIVAMENTE EROGADOS	430,434.00
TOTAL	\$2,977,574.93

El importe de **\$2,488,409.09**, corresponde a provisión de gastos de previsión social que no fueron otorgadas de forma general en beneficio de todos los trabajadores y que al ser una provisión no son una partida deducible para los fines del Impuesto Sobre la Renta, en términos del artículo 32 primer párrafo, fracción IX, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo fracciones I y II, y penúltimo y último párrafos, 29 párrafos primero, segundo, tercero, cuarto y quinto, 29-A primer párrafo fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII y penúltimo párrafo y 30 primer y tercer párrafos, del Código Fiscal de la Federación y artículo 29 primer párrafo, fracciones I, III y VIII, del

FOJA 18

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

34

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2010; se integra analíticamente como la continuación se indica:

PÓLIZA	FECHA PÓLIZA	CONCEPTO	IMPORTE	MOTIVO DE LA OBSERVACIÓN
P. DR. 12	31/01/2010	PROVISIÓN NOMINA ENERO 2010	192,371.13	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 15	28/02/2010	PROVISIÓN NOMINA FEBRERO 2010	192,887.54	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
		PROVISIÓN NOMINA MARZO 2010	181,315.28	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 20	30/04/2010	PROVISIÓN NOMINA ABRIL 2010	203,172.13	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 16	31/05/2010	PROVISIÓN NOMINA MAYO 2010	214,366.95	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 20	30/06/2010	PROVISIÓN NOMINA JUNIO 2010	253,447.10	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 18	31/07/2010	PROVISIÓN NOMINA JULIO 2010	204,923.12	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA

FOJA 19

P. DR. 12	31/08/2010	PROVISIÓN NOMINA AGOSTO 2010	191,669.04	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 12	30/09/2010	PROVISIÓN NOMINA SEPTIEMBRE 2010	206,117.37	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 10	31/10/2010	PROVISIÓN NOMINA OCTUBRE 2010	185,200.91	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 08	30/11/2010	PROVISIÓN NOMINA NOVIEMBRE 2010	234,036.21	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
P. DR. 05	31/12/2010	PROVISIÓN NOMINA DICIEMBRE 2010	228,902.32	PROVISIÓN DE GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL QUE NO FUERON OTORGADAS DE FORMA GENERAL EN BENEFICIO DE TODOS LOS TRABAJADORES Y QUE AL SER UNA PROVISIÓN NO SON UNA PARTIDA DEDUCIBLE PARA LOS FINES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
			2,488,409.09	

FOJA 19

El importe de \$430,434.00, correspondiente a gastos por pagos que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente erogados en el ejercicio que se revisa y por las cuales no fue enterada la retención del impuesto respectivo, de conformidad con los artículos 29 primer párrafo, fracción III y 31 primer párrafo, fracciones V, IX y XIX, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo fracciones I y II, y penúltimo y último párrafos, 29 párrafos primero, segundo, tercero, cuarto y quinto, 29-A primer párrafo fracciones I, II, III, IV, V, VII y VIII y penúltimo párrafo y 30 primer y tercer párrafos, del Código Fiscal de la Federación y artículo 29 primer párrafo, fracciones I, III y VIII, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos vigentes en 2010; como a continuación se indica:

AÑO/MES 2010	NÚMERO DE FACTURA	FECHA DEL RECIBO	PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE	RETENCIÓN IMPUESTO SOBRE LA RENTA	MOTIVO DE LA OBSERVACIÓN
ENERO	1117	01/01/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
FEBRERO	1118	01/02/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
ABRIL	1124	01/04/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
JULIO	1203	01/07/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
AGOSTO	1204	01/08/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
SEPTIEMBRE	1206	01/09/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
OCTUBRE	1207	01/10/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
NOVIEMBRE	1208	01/11/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
DICIEMBRE	1208	01/12/2010	ISABEL MATA ESCOBAR	RENTA DE OFICINAS	47,826.00	4,782.60	NO EFECTIVAMENTE EROGADOS Y NO FUE ENTERADA LA RETENCIÓN
TOTAL:					430,434.00	43,043.40	

FOJA 21

(Imagen digitalizada de la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

35

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

De lo anterior se observó que, la recurrente declaró deducciones en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010, de las cuales conoció que la cantidad de \$2'977,574.93 no reunían los requisitos fiscales para su deducibilidad, de la cual se desprende que la cantidad total de \$\$2'488,409.09 corresponde a provisión de gastos de previsión social que no fueron otorgadas de manera general a todos los trabajadores como beneficio y al ser una provisión no resulta ser una partida deducible, conforme a lo establecido en el artículo 32, primer párrafo, fracción IX de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo, fracciones I y II, penúltimo y último párrafo, 29 párrafo primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, 29-A, primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII del Código Fiscal de la Federación y artículo 29, primer párrafo, fracciones I, II y VIII del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, vigentes en el año 2010.

Por lo que respecta a la cantidad de \$430,434.00, corresponde a pagos que a su vez son ingresos de personas físicas no efecto efectivamente erogados por las cuales no fue enterada la retención del impuesto sobre la renta por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010 y, conforme a lo establecido en el artículo 32, primer párrafo, fracción IX de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 28 primer párrafo, fracciones I y II, penúltimo y último párrafo, 29 párrafo primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, 29-A, primer párrafo, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VIII y penúltimo párrafo, artículo 30, primer y tercer párrafo del Código Fiscal de la Federación y artículo 29, primer párrafo, fracciones I, II y VIII del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, vigentes en el año 2010.

Por lo que esta autoridad trae a vista dichos preceptos, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA

Artículo 32. Para los efectos de este Título, no serán deducibles:

IX. Las reservas que se creen para indemnizaciones al personal, para pagos de antigüedad o cualquiera otras de naturaleza análoga, con excepción de las que se constituyan en los términos de esta Ley

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN

Artículo 28. - Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, deberán observar las siguientes reglas:

I. Llevarán los sistemas y registros contables que señale el Reglamento de este Código, las que deberán reunir los requisitos que establezca dicho Reglamento.

II. Los asientos en la contabilidad serán analíticos y deberán, efectuarse dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que se realicen las actividades respectivas.

...

Quedan incluidos en la contabilidad los registros y cuentas especiales a que obliguen las disposiciones fiscales, los que lleven los contribuyentes aun cuando no sean obligatorios y los libros y registros sociales a que obliguen otras leyes.

En los casos en los que las demás disposiciones de este Código hagan referencia a la contabilidad, se entenderá que la misma se integra por los sistemas y registros contables a que se refiere la fracción I de este artículo, por los papeles de trabajo, registros, cuentas especiales, libros y registros sociales señalados en el párrafo precedente, por los equipos y sistemas electrónicos de registro fiscal y sus registros, por las máquinas registradoras de comprobación fiscal y sus registros, cuando se esté obligado a llevar dichas máquinas, así



como por la documentación comprobatoria de los asientos respectivos y los comprobantes de haber cumplido con las disposiciones fiscales.

Artículo 29.- Cuando las leyes fiscales establezcan la obligación de expedir comprobantes por las actividades que se realicen, dichos comprobantes deberán reunir los requisitos que señala el Artículo 29- A de este Código. Las personas que adquieran bienes o usen servicios deberán solicitar el comprobante respectivo.

Los comprobantes a que se refiere el párrafo anterior deberán ser impresos en los establecimientos que autorice la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que cumplan con los requisitos que al efecto se establezcan mediante reglas de carácter general. Las personas que tengan establecimientos a que se refiere este párrafo deberán proporcionar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la información relativa a sus clientes, a través de medios magnéticos, en los términos que fije dicha dependencia mediante disposiciones de carácter general.

Para poder deducir o acreditar fiscalmente con base en los comprobantes a que se refiere el párrafo anterior, quien los utilice deberá cerciorarse de que el nombre, denominación o razón social y clave del Registro Federal de Contribuyentes de quien aparece en los mismos son los correctos, así como verificar que el comprobante contiene los datos previstos en el artículo 29-A de este Código.

Cuarto párrafo (Se deroga)

Quinto párrafo (Se deroga)

Artículo 29-A.- Los comprobantes a que se refiere el artículo 29 de este Código, además de los requisitos que el mismo establece, deberán reunir lo siguiente:

(REFORMADA, D.O.F. 20 DE DICIEMBRE DE 1991)

I. Contener impreso el nombre, denominación o razón social, domicilio fiscal y clave del registro federal de contribuyentes de quien los expida. Tratándose de contribuyentes que tengan más de un local o establecimiento, deberán señalar en los mismos el domicilio del local o establecimiento en el que se expidan los comprobantes.

N. DE E. EN RELACION CON LA ENTRADA EN VIGOR DE LA PRESENTE FRACCION, VEASE ARTICULO DECIMO DE LAS DISPOSICIONES TRANSITORIAS DEL DECRETO QUE MODIFICA EL CODIGO.

(REFORMADA, D.O.F. 7 DE DICIEMBRE DE 2009)

II. Contener el número de folio asignado por el Servicio de Administración Tributaria o por el proveedor de certificación de comprobantes fiscales digitales y el sello digital a que se refiere la fracción IV, incisos b) y c) del artículo 29 de este Código.

(REFORMADA, D.O.F. 20 DE DICIEMBRE DE 1991)

III. Lugar y fecha de expedición.

(REFORMADA, D.O.F. 20 DE DICIEMBRE DE 1991)

IV. Clave del registro federal de contribuyentes de la persona a favor de quien se expida.

(REFORMADA, D.O.F. 20 DE DICIEMBRE DE 1991)

V. Cantidad y clase de mercancías o descripción del servicio que amparen.

(REFORMADA, D.O.F. 28 DE JUNIO DE 2006)

VI. Valor unitario consignado en número e importe total consignado en número o letra, así como el monto de los impuestos que en los términos de las disposiciones fiscales deban trasladarse, desglosado por tasa de impuesto, en su caso.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

37

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

N. DE E. EN RELACION CON LA ENTRADA EN VIGOR DE LA PRESENTE FRACCION, VEASE ARTICULO DECIMO DE LAS DISPOSICIONES TRANSITORIAS DEL DECRETO QUE MODIFICA EL CODIGO.

(REFORMADA, D.O.F. 7 DE DICIEMBRE DE 2009)

VIII. Tener adherido un dispositivo de seguridad en los casos que se ejerza la opción prevista en el quinto párrafo del artículo 29 de este Código que cumpla con los requisitos y características que al efecto establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general.

Artículo 30.- Las personas obligadas a llevar contabilidad deberán conservarla en el lugar a que se refiere la fracción III del artículo 28 de este Código a disposición de las autoridades fiscales.

Las personas que no estén obligadas a llevar contabilidad deberán conservar en su domicilio a disposición de las autoridades, toda documentación relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales.

La documentación a que se refiere el párrafo anterior de este artículo y la contabilidad, deberán conservarse durante un plazo de cinco años, contado a partir de la fecha en la que se presentaron o debieron haberse presentado las declaraciones con ellas relacionadas. Tratándose de la contabilidad y de la documentación correspondiente a actos cuyos efectos fiscales se prolonguen en el tiempo, el plazo de referencia comenzará a computarse a partir del día en el que se presente la declaración fiscal del último ejercicio en que se hayan producido dichos efectos. Cuando se trate de la documentación correspondiente a aquellos conceptos respecto de los cuales se hubiera promovido algún recurso o juicio, el plazo para conservarla se computará a partir de la fecha en la que quede firme la resolución que les ponga fin. Tratándose de las actas constitutivas de las personas morales, de los contratos de asociación en participación, de las actas en las que se haga constar el aumento o la disminución del capital social, la fusión o la escisión de sociedades, de las constancias que emitan o reciban las personas morales en los términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta al distribuir dividendos o utilidades, de la información necesaria para determinar los ajustes a que se refieren los artículos 24 y 25 de la ley citada, así como de las declaraciones de pagos provisionales y del ejercicio, de las contribuciones federales, dicha documentación deberá conservarse por todo el tiempo en el que subsista la sociedad o contrato de que se trate.

Énfasis añadido

REGLAMENTO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.

Artículo 29.- Para los efectos del artículo 27 del Código, las personas físicas o morales presentarán, en su caso, los avisos siguientes:

I. Cambio de denominación o razón social

III. Corrección o cambio de nombre;

VIII. Apertura de establecimientos, sucursales, locales, puestos fijos o semifijos, lugares en donde se almacenen mercancías y, en general, cualquier local o establecimiento que se utilice para el desempeño de actividades;

...

Énfasis añadido

Con apoyo en las consideraciones anteriormente vertidas y en los preceptos legales invocados, una vez estudiados y analizados, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones concluye que son **INFUNDADOS** los agravios identificado como **CUARTO** y **QUINTO**, que hizo valer la promovente, al no haberse desvirtuado la legalidad de la actuación de la autoridad, pues resulta evidente que la autoridad emisora ajustó legalmente su actuación a los principios de la debida fundamentación y motivación respecto del análisis de la documentación proporcionada respecto de las deducciones autorizadas, pues como se pudo observar en el oficio "Determinante de crédito contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016, de fecha 20 de junio de 2016, pues se considera

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



correcta la determinación de la autoridad recurrida, en el sentido de tener como deducciones que no cumplen con los requisitos fiscales requeridos, los gastos de provisión social, las erogaciones que no corresponden al domicilio fiscal y erogaciones que a su vez son ingresos de personas físicas no efectivamente pagadas de la recurrente, respecto las cuales no logró acreditar tuvieron el carácter de deducciones autorizadas, aun y cuando se encuentren contempladas en la contabilidad de esa forma, así también debió demostrar documentalmente que tienen el origen sobre el que se le pretenden dar efectos fiscales, pues **todo registro contable debe estar sustentado documentalmente y reunir los requisitos para poder surtir los efectos legales que el contribuyente pretende darle**

También es importante resaltar que, si bien la recurrente manifiesta que presentó y exhibió documentación ante la autoridad fiscalizadora, y que ésta estuvo en condiciones de revisarla y analizarla, esto no quiere decir que, por ese solo hecho dicha documentación admita automáticamente la veracidad de los datos que contengan, tal y como lo refiere la tesis II.4o.A.23 A, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

Registro digital: 164054

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: II.4o.A.23 A

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXII, Agosto de 2010, página 2283

Tipo: Aislada

FACULTADES DE COMPROBACIÓN DE LAS AUTORIDADES FISCALES. SI DURANTE SU EJERCICIO EL CONTRIBUYENTE, CON EL OBJETO DE ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE UNA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA, EXHIBE DIVERSOS DOCUMENTOS, ELLO NO IMPLICA QUE AQUÉLLAS ADMITAN AUTOMÁTICAMENTE LA VERACIDAD DE LOS DATOS QUE CONTENGAN, PUES SÓLO A TRAVÉS DEL CONTROL QUE DE ELLOS REALICEN PUEDEN TENER LA CERTEZA DE QUE NO SON APÓCRIFOS Y QUE EFECTIVAMENTE ACREDITAN LA SATISFACCIÓN DE DICHA OBLIGACIÓN.

El artículo 42 del Código Fiscal de la Federación faculta a las autoridades fiscales a verificar que los contribuyentes, responsables solidarios y terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones tributarias, lo que pueden realizar mediante visitas domiciliarias, revisiones de gabinete, o bien, a través del cotejo de la información proporcionada por el contribuyente con la de los responsables solidarios o terceros con ellos relacionados; por ende, los datos obtenidos por la autoridad hacendaria en uso de tales atribuciones hacen prueba plena. En esas condiciones, si durante el ejercicio de las indicadas facultades de comprobación el contribuyente, con el objeto de acreditar el cumplimiento de una obligación fiscal, exhibe diversos documentos, ello no implica que la autoridad admita automáticamente la veracidad de los datos que contengan, pues sólo a través del control que de ellos realice puede tener la certeza de que no son apócrifos y que efectivamente acreditan la satisfacción de dicha obligación, que es precisamente el objeto de la revisión.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Énfasis añadido

Por lo anterior, es que debe desestimarse por **INFUNDADOS** los agravios en estudio, pues ha resultado patente que respecto a las cantidades de \$2'488,409.09 y \$430,434.00, **el recurrente no logró acreditar su origen y procedencia, o bien cumplir con los requisitos legales para lograr deducirlos.**

SEXTO. - Se procede al estudio del agravio **SEXTO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

39

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

SEXTO.- La resolución que se impugna es ilegal y violatoria de los artículos 14 y 16 Constitucionales en relación con el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, ya que carece de la debida fundamentación y motivación debido a que determina cantidades por concepto de contribuciones omitidas que son ilegales.

Se dice lo anterior con base en que ya ha quedado demostrada la ilegalidad que entraña la conducta de la autoridad al rechazar las deducciones que realizó mi representada por los gastos que fueron deducidos legalmente, acatando todas las disposiciones al efecto. Por tanto, al ser incorrecta la apreciación que hace la autoridad de los documentos aportados dentro de la visita domiciliaria y de los hechos evidentes, la determinación que hace por supuestas omisiones carece de todo fundamento legal.

Atendiendo a la garantía de seguridad jurídica contemplada en los artículos 14 y 16 Constitucionales referente a la debida fundamentación y motivación de todos los actos de autoridad que causen perjuicio a los gobernados, el Código Fiscal de la Federación establece en su artículo 38, fracción IV, que el acto administrativo esté fundado y motivado como uno de los requisitos esenciales de todos los actos administrativos.

(Imágenes digitalizadas del original)

La recurrente manifiesta que la resolución que se impugna es ilegal ya que pretende determinar a la contribuyente cantidades omitidas por el impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, siendo que la determinación de estas supuestas omisiones es ilegal, al carecer de fundamentos y motivaciones para emitirlas de manera legal, se dice lo anterior con base a que ya ha quedado demostrado la ilegalidad que entraña la conducta de autoridad al rechazar las deducciones que realizó la recurrente por los gastos que fueron deducidos legalmente, acatando todas las disposiciones al efecto. Por tanto, al ser incorrecta la apreciación que hace la autoridad, de los documentos aportados dentro de la visita domiciliaria y de los hechos evidentes de la determinación que hace por supuestas omisiones carece de todo fundamento legal.

Analizados los argumentos del promovente, esta autoridad resolutora los califica como **INOPERANTES**, sin que sea dable entrar a su estudio su pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis (V Región)2o.1 K (10a.) con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de
México. Tel. 55 5134 2500 Ext.1358



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

40

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos

juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Precisado todo lo anterior, no queda más para esta resolutoria que calificar las manifestaciones del promovente como **INOPERANTES**.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente y la autoridad podrá confirmar el acto impugnado, es de resolverse y se:



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

41

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

RESUELVE

PRIMERO. -Es procedente el recurso interpuesto en contra del oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/A/1561/2016**, de fecha **20 de junio de 2016**, a través de la cual se determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2010, en cantidad total de \$4'270,145.47.

SEGUNDO. - Se **CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando **1** de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el Considerando **TERCERO, CUARTO, QUINTO y SEXTO** de la presente resolución.

TERCERO. -Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, fracción I, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

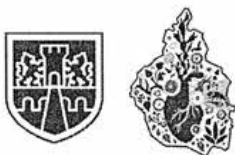
CUARTO. - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.p.-Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).
C. C. P.-Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez.- Subtesorera de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico en enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.p.- Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 22 de enero de 2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CONTRIBUYENTE: HEVAR OUTSORSING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.

ASUNTO: SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 19 de enero de 2026, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Mauro Donjuan Morales, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00023/2026 de fecha 02 de enero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

"ME CONSTITUI EN EL DOMICILIO SEÑALADO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES POR LA REPRESENTANTE LEGAL DE LA MORAL REQUERIDA "HEVAR OUTSORSING CORPORATIVO, S.A. DE C.V.", LA C. LILIANA RUIZ SANCHEZ Y AUTORIZADOS EN AUTOS DEL CITADO EXPEDIENTE AL RUBRO, DESCRIPCIÓN DEL INMUEBLE: CASA DE UN SOLO NIVEL, FACHADA DE MOSAICOS COLOR NARANJA, VENTANAS DE ALUMINIO LA PUERTA DE ACERO METÁLICA BLANCA CON CRISTALES, SU NOMENCLATURA EN EL MURO 7", INTERIOR, SON 13 OFICINAS NUMERADAS DEL 1 AL 13, RECEPCIÓN, EN LA P.B, UN GIRO COMERCIAL DENOMINADO "SEX SHOP PK2" AL MOMENTO DE LA PRESENTE DILIGENCIA FUI ATENDIDO POR UNA PERSONA DE SEXO FEMENINO QUE SE ENCONTRABA EN LA RECEPCIÓN, DIJO LLAMARSE JAZMIN AGUILAR UBALDO, NO SE IDENTIFICÓ, SUS RASGOS FÍSICOS SER DE APROXIMADAMENTE 45 AÑOS, ESTATURA APROXIMADA 1.60 METROS, COMPLEXIÓN MEDIANA, TEZ MORENA CHINA NARIZ AGUILEÑA, BOCA CHICA, OJOS CAFÉ, SER LA RECEPCIONISTA DESDE HACE APROXIMADAMENTE 2 AÑOS, LE INFORME EL MOTIVO DE MI PRESENCIA SI CONOCE A LA PERSONA MORAL REFERIDA Y A LAS PERSONAS AUTORIZADAS EN EL EXPEDIENTE, ME MANIFESTÓ QUE NO, SE COMUNICO CON EL ADMINISTRADOR DEL PREDIO, ME MANIFESTÓ QUE SE CAMBIARON DE DOMICILIO DESDE HACE 6 AÑOS, NO ME PERMITE FIJAR NINGUN TIPO DE DOCUMENTO EN LA PUERTA, MOTIVO POR EL CUAL NO SE REALIZO LA PRESENTE NOTIFICACIÓN, LO ANTERIOR LE INFORMO PARA LOS EFECTOS LEGALES ...(sic)*."*

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20

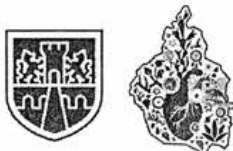
Plaza de la Constitución 1, Piso 4, Centro
Cuauhtémoc, 06000, Ciudad de México.
55 5345 8104 y 555345 8000 ext. 1646



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1805-16.

2

fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México ; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

PRIMERO. Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 19 de enero de 2026, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 16 de enero de 2026, para que obre como corresponda.

SEGUNDO. En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/00023/2026 de fecha 02 de enero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE:

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.p. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).

GOM/EADM

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **29 de enero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **22 de enero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"D"/00023/2026** de fecha **02 de enero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Hevar Outsourcing Corporativo, S.A. de C.V.**, por conducto de su **Apoderada Legal la C. Lilia Ruíz Sánchez**, teniéndose como fecha de notificación el día **16 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1805-16

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **13 de febrero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"D"/00023/2026** de fecha **02 de enero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Hevar Outsourcing Corporativo, S.A. de C.V., por conducto de su Apoderada Legal la C. Lilia Ruíz Sánchez**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1805-16**-----

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores